





# RODO - aktualności

Data publikacji: 30.01.2026

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Kara dla Poczty Polskiej za brak zapewnienia niezależności sprawowania funkcji IOD

02

Monitoring w altanach śmietnikowych a RODO. NSA: Prywatność ważniejsza niż oszczędności

03

Dwuletni termin przedawnienia w sprawach RODO pod lupą TSUE

04

NSA: uchyła wyroku WSA i decyzję UODO ws. błędu kuriera

05

NSA: organ nadzorczy rażąco naruszył prawo i nadal nie rozpoznał skargi z 2018 r.

06

Rekordowe kary za RODO w Europie. Polska w niechlubnej czołówce zgłoszeń

07

Prezes UODO podkreśla konieczność zmian prawa w celu walki z deepfake'ami

08

Chętniej składamy skargi do UODO, a wysokość kar szybko rośnie

# O naszej książce: poznaj **RODOLOGIĘ**

- ✔ Autorska koncepcja pięciu filarów
- ✔ Gotowe sprawdzone rozwiązania
- ✔ Automatyzacja rozwiązań
- ✔ Prosty język, przykłady i schematy
- ✔ Myślenie procesowe by default
- ✔ Ponad 500 stron w pięknej, premium formie



Razem z książką otrzymasz dostęp do aplikacji SODO z Modelowym RCP

# 01 Kara dla Poczty Polskiej za brak zapewnienia niezależności sprawowania funkcji IOD

- **Kontekst:** Artykuł dotyczy decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) o ukaraniu Poczty Polskiej S.A. za naruszenia przepisów RODO w zakresie funkcjonowania Inspektora Ochrony Danych (IOD).
- **Wysokość kary:** UODO nałożył na Poczczę Polską administracyjną karę pieniężną w wysokości 978 tys. zł.
- **Powód kary:** Brak zapewnienia niezależności IOD oraz niewystarczające działania mające na celu uniknięcie konfliktu interesów przy pełnieniu tej funkcji.
- **Szczegóły naruszenia:** Osoba pełniąca funkcję IOD jednocześnie zajmowała stanowisko kierownicze związane bezpośrednio z przetwarzaniem danych, co uniemożliwiało niezależne wykonywanie obowiązków IOD.
- **Brak odpowiednich procedur:** Spółka nie była w stanie przedstawić analizy ryzyka konfliktu interesów ani procedur określających pierwszeństwo zadań IOD w przypadku ich kolizji z innymi obowiązkami.
- **Wytyczne europejskie:** Decyzja Prezesa UODO jest zgodna z wytycznymi unijnych organów, które wymagają pełnej niezależności IOD od procesów przetwarzania, które nadzoruje.
- **Reakcja spółki:** W trakcie postępowania spółka dokonała zmian, oddzielając funkcję IOD i nadając jej bezpośrednią podległość zarządowi, co mogło wpłynąć na złagodzenie kary.
- **Charakter naruszenia:** UODO uznał, że miało ono średni poziom szkodliwości, jednak zwrócił uwagę na systemowy charakter problemów z przestrzeganiem RODO w spółce.

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/4053>

# 01 cd. Kara dla Poczty Polskiej za brak zapewnienia niezależności sprawowania funkcji IOD

- **Historia naruszeń:** To nie pierwsze naruszenie RODO ze strony Poczty Polskiej – wcześniej UODO wydawał już decyzje nakazujące dostosowanie jej działań do przepisów o ochronie danych osobowych.

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/4053>

## 02 Monitoring w altanach śmietnikowych a RODO. NSA: Prywatność ważniejsza niż oszczędności

- **Kontekst:** Artykuł omawia przełomowy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) dotyczący legalności stosowania monitoringu w altanach śmietnikowych pod kątem przepisów RODO.
- **Wyrok NSA (sygn. III OSK 147/23):** Sąd uznał, że instalacja kamer w celu egzekwowania segregacji śmieci narusza prywatność mieszkańców i jest nielegalna, jeśli nie poprzedzono jej mniej inwazyjnymi próbami osiągnięcia celu.
- **Geneza sporu:** Spółdzielnia mieszkaniowa zdecydowała się na montaż kamer w altanach śmietnikowych w reakcji na niewłaściwą segregację odpadów i groźbę podwyższonych opłat. Mieszkaniec uznał to za naruszenie swojej prywatności i złożył skargę do UODO.
- **Stanowisko Prezesa UODO:** Monitoring uznano za formę przetwarzania danych osobowych bez wystarczającej podstawy prawnej. UODO nakazał zaprzestanie nagrywania oraz usunięcie zarejestrowanych danych.
- **Rozbieżność orzeczeń:** Wojewódzki Sąd Administracyjny poparł spółdzielnię, uznając monitoring za uzasadniony. NSA uchylił ten wyrok, stwierdzając, że nie spełniono przesłanek legalności z art. 6 ust. 1 lit. f RODO.
- **Trój etapowa analiza NSA:**
  - Uznano istnienie interesu spółdzielni (np. egzekwowanie segregacji),
  - Jednak nie uznano konieczności stosowania monitoringu – są inne, mniej inwazyjne środki (np. worki na odpady przypisane lokatorom),
  - W teście równowagi stwierdzono prymat prawa do prywatności nad interesem ekonomicznym.

Źródło: <https://portalkomunalny.pl/monitoring-altan-smietnikowych-rodoo-wyrok-nsa-595108/>

## 02 cd. Monitoring w altanach śmietnikowych a RODO. NSA: Prywatność ważniejsza niż oszczędności

- **Znaczenie wyroku:** Sąd potwierdził, że monitoring nawet w częściach wspólnych nieruchomości może stanowić poważną ingerencję w prywatność mieszkańców.
- **Wnioski praktyczne dla spółdzielni i zarządców nieruchomości:**
  - Należy zawsze przeprowadzić i udokumentować analizę mniej inwazyjnych alternatyw przed wdrożeniem monitoringu,
  - Monitoring powinien być stosowany głównie w celu zapewnienia bezpieczeństwa, a nie do realizacji celów organizacyjnych czy ekonomicznych,
  - Decyzja o monitoringu musi być oparta na szczegółowym teście równowagi między interesem administratora a prawami osób fizycznych.
- **Podsumowanie:** Wyrok NSA ustanawia nowy standard ochrony prywatności w kontekście monitorowania przestrzeni wspólnych w budynkach mieszkalnych. Wskazuje na konieczność ograniczania nadzoru do sytuacji rzeczywiście niezbędnych i poprzedzonych analizą alternatyw.

Źródło: <https://portalkomunalny.pl/monitoring-altan-smietnikowych-rodow-wyrok-nsa-595108/>

## 03 Dwuletni termin przedawnienia w sprawach RODO pod lupą TSUE

- **Kontekst:** Artykuł dotyczy sprawy toczącej się przez Naczelnym Sądem Administracyjnym Litwy, który zadał Trybunałowi Sprawiedliwości UE pytania prejudycjalne w związku z interpretacją przepisów RODO w sprawie dotyczącej spółki Vinted. W tle pojawia się problem przedawnienia skarg dotyczących transgranicznego przetwarzania danych osobowych i stosowania środków naprawczych.
- Litewski sąd rozpatruje zgodność krajowego dwuletniego terminu przedawnienia nakładania kar administracyjnych z unijnym RODO, które takiego ograniczenia czasowego nie przewiduje.
- Sprawa dotyczy platformy Vinted, wobec której wpłynęły skargi od użytkowników z Francji, których konta zostały zablokowane. Użytkownicy wnosili m.in. o usunięcie ich danych osobowych.
- Vinted odmówił usunięcia danych, argumentując, że nie zaistniały przesłanki z art. 17 RODO oraz że przechowują dane byłych użytkowników w celu ochrony uzasadnionego interesu serwisu i jego użytkowników.
- Kontrowersje wzbudziła praktyka tzw. "cichego zablokowania" konta – użytkownik nie jest o tym informowany, a po 30 dniach następuje całkowita blokada.
- Spółkę Vinted obciążono zarzutami naruszenia RODO, nałożono na nią środki naprawcze i wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary.
- Sąd pierwszej instancji podtrzymał decyzje organu nadzorczego, wskazując na zgodność postępowania z przepisami prawa.
- Naczelny Sąd Administracyjny Litwy skierował do Trybunału Sprawiedliwości UE siedem pytań prejudycjalnych, które dotyczą m.in.:

Źródło: <https://judykatura.pl/dwuletni-termin-przedawnienia-w-sprawach-rodopod-lupa-tsue/>

## 03 cd. Dwuletni termin przedawnienia w sprawach RODO pod lupą TSUE

- czy upływ krajowego terminu przedawnienia może uniemożliwić rozpatrzenie skargi lub nałożenie środków naprawczych na podstawie RODO,
  - czy organ nadzorczy może rozpatrywać także inne naruszenia wykryte podczas analizy skargi,
  - jakie obowiązki ma organ nadzorczy w zakresie określenia zakresu postępowania i informowania administratora,
  - czy administrator ma obowiązek przechowywać dane osoby, której dotyczy skarga, przez cały czas postępowania, nawet jeśli nie są one powiązane bezpośrednio z przedmiotem skargi,
  - czy administrator powinien informować osobę, której dane dotyczą, o przyczynach odmowy usunięcia danych oraz o podstawach i celach przetwarzania danych,
  - czy obowiązki informacyjne są spełnione, jeśli informacja o możliwym „cichym zablokowaniu” znajduje się w polityce prywatności, ale użytkownik nie jest informowany indywidualnie,
  - czy przetwarzanie danych na potrzeby „cichego zablokowania” bez poinformowania użytkownika można uznać za zgodne z RODO, jeśli ma na celu ochronę platformy i jej użytkowników.
- Odpowiedź Trybunału Sprawiedliwości UE będzie miała duże znaczenie dla praktyki stosowania RODO, w szczególności w kontekście transgranicznego przetwarzania danych i uprawnień organów nadzorczych.

Źródło: <https://judykatura.pl/dwuletni-termin-przedawnienia-w-sprawach-rod0-pod-lupa-tsue/>

# 04 NSA: uchyla wyroku WSA i decyzję UODO ws. błędu kuriera

- **Kontekst sprawy:** Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) dotyczy granic kontroli sądowej decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) i podkreśla, że to organ – a nie sąd – powinien dokonywać ustaleń faktycznych i oceniać je w świetle przepisów prawa.
- **Stan faktyczny:** Sprawa dotyczy incydentu związanego z zagubieniem przesyłki przez bank – zawierającej dane osobowe klientów – co uznano za naruszenie przepisów RODO.
- **Decyzja Prezesa UODO:** Organ administracyjny nałożył na bank upomnienie, jednak uzasadnienie decyzji sprowadzało się jedynie do przytoczenia przepisów bez ich odniesienia do konkretnych faktów sprawy.
- **Wyrok WSA:** Wojewódzki Sąd Administracyjny (WSA) podtrzymał decyzję Prezesa UODO, jednak NSA uznał, że zrobił to nieprawidłowo, dokonując samodzielnych ustaleń zamiast ocenić legalność decyzji na podstawie ustaleń organu.
- **Ocena NSA:**
  - NSA uchylił wyrok WSA oraz decyzję Prezesa UODO.
  - Sąd nie powinien „uzupełniać” uzasadnienia decyzji organu ani samodzielnie dokonywać subsumpcji (czyli stosowania przepisów do faktów).
  - Kontrola sądowa powinna opierać się wyłącznie na materiale dowodowym zebrany przez organ administracyjny.
- **Wskazane braki w decyzji UODO:**
  - Brak rozważań, czy bank dochował należytej staranności od momentu nadania przesyłki.
  - Brak analizy, jak powinien zabezpieczyć dane w przypadku korzystania z usług firmy kurierskiej.

Źródło: <https://judykatura.pl/nsa-uchylenie-wyroku-wsa-i-decyzji-uodo-ws-bledu-kuriera/>

## 04 cd. NSA: uchyla wyroku WSA i decyzję UODO ws. błędu kuriera

- **Praktyczne znaczenie wyroku:**
  - Organ musi w uzasadnieniu decyzji wykazać powiązanie przepisów z konkretnym stanem faktycznym (tzw. subsumpcję).
  - Jeśli tego zabraknie, sąd administracyjny nie powinien samodzielnie tego uzupełniać – powinien uchylić decyzję i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.
- **Podsumowanie:** Wyrok NSA jasno określa granice kompetencji sądu administracyjnego i organu administracji – to do organu należy zebranie i ocena faktów oraz ich właściwe uzasadnienie, a rolą sądu jest jedynie ocena legalności takiej decyzji.

Źródło: <https://judykatura.pl/nsa-uchylenie-wyroku-wsa-i-decyzji-uodo-ws-bledu-kuriera/>

## 05 NSA: organ nadzorczy rażąco naruszył prawo i nadal nie rozpoznał skargi z 2018 r.

- **Kontekst:** Artykuł dotyczy skargi obywatela złożonej do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) w 2018 roku w związku z nieprawidłową anonimizacją dokumentu publicznego. Przypadek pokazuje wieloletnie opóźnienia i problemy proceduralne w działalności UODO oraz ocenę sądów administracyjnych dotyczącą prowadzenia tej sprawy.
- Obywatel złożył skargę do Prezesa UODO w listopadzie 2018 r., dotyczącą błędnej anonimizacji protokołu posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu.
- Prezes UODO odmówił uwzględnienia skargi decyzją z lipca 2019 r.
- Wojewódzki Sąd Administracyjny (WSA) w Warszawie uchylił decyzję w lutym 2020 r., a organ wydał nową w listopadzie 2020 r.
- We wrześniu 2021 r. WSA ponownie uchylił decyzję, a odpis prawomocnego wyroku został doręczony Prezesowi UODO w grudniu 2021 r.
- W kwietniu 2022 r. obywatel złożył skargę na przewlekłość postępowania do WSA.
- WSA w październiku 2022 r. potwierdził przewlekłość działania UODO i przyznał obywatelowi 2000 zł jako rekompensatę.
- NSA uchylił ten wyrok w listopadzie 2024 r., przekazując sprawę do ponownego rozpoznania.
- WSA w kwietniu 2025 r. ponownie orzekł, że działanie Prezesa UODO było przewlekłe i stanowiło rażące naruszenie prawa.
- NSA w listopadzie 2025 r. oddalił kasację Prezesa UODO — wyrok ten jest obecnie prawomocny.
- NSA podkreślił, że:
  - braki kadrowe ani duża liczba spraw nie zwalniają organów z obowiązku działania w terminach określonych prawem,

Źródło: <https://judykatura.pl/nsa-organ-nadzorczy-razaco-naruszyl-prawo-i-nadal-nie-rozpoznal-skargi-z-2018-r/>

## 05 cd. NSA: organ nadzorczy rażąco naruszył prawo i nadal nie rozpoznał skargi z 2018 r.

- zasada dobrej administracji wymaga nie tylko legalności, ale także rzetelności i sprawności działania urzędów,
  - wydanie decyzji przez Prezesa UODO po prawie 4 latach od złożenia skargi jest nie do pogodzenia z obowiązującymi przepisami i standardami działania administracji publicznej.
- Wnioski:**
- Sprawa wykazuje poważne problemy z efektywnością działania Prezesa UODO i przestrzeganiem terminów postępowań administracyjnych.
  - Sądy administracyjne jednoznacznie potwierdziły przewlekłość postępowania oraz rażące naruszenie przepisów procesowych.
  - NSA uznał, że tłumaczenia organu dotyczące braków kadrowych nie mogą usprawiedliwiać opóźnień.
  - Sprawa stanowi ważny precedens i przypomnienie o konieczności szanowania praw obywateli przez organy państwowe, w tym prawa do rzetelnej i terminowej administracji.

Źródło: <https://judykatura.pl/nsa-organ-nadzorczy-razaco-naruszyl-prawo-i-nadal-nie-rozpoznal-skargi-z-2018-r/>

# 06 Rekordowe kary za RODO w Europie. Polska w niechlubnej czołówce zgłoszeń

- **Kontekst:** Od 2018 roku, kiedy wprowadzono europejskie Rozporządzenie o Ochronie Danych Osobowych (RODO), regulatorzy nałożyli na firmy w Europie kary na łączną kwotę 7,1 mld EUR. Najnowszy raport kancelarii DLA Piper potwierdza rosnącą skalę naruszeń danych osobowych i konsekwencji prawnych, zwłaszcza w świetle zagrożeń związanych z cyberatakami i technologiami AI.
- **Wysokość kar RODO w 2025 roku:** Europejskie organy nadzoru nałożyły kary o łącznej wartości 1,2 mld EUR – podobnie jak w 2024 roku. Najwyższa kara (530 mln EUR) dotyczyła firmy z sektora mediów społecznościowych i transferu danych do Chin; została nałożona przez urząd w Irlandii.
- **Wzrost naruszeń ochrony danych:** W 2025 roku liczba zgłoszonych naruszeń w Europie wzrosła o ponad 20%, osiągając średnio 443 przypadki dziennie. W Polsce liczba zgłoszeń zwiększyła się aż o 33%, do 19 065 przypadków.
- **Najwięcej naruszeń:** Najwięcej zgłoszeń pochodziło z Holandii (39 773), Niemiec (34 467) i Polski. Te trzy kraje pozostają w czołówce od kilku lat.
- **Główne przyczyny naruszeń:** Rosnące ryzyko cyberataków, szybki rozwój technologii AI oraz nieprzygotowanie firm na nowe zagrożenia są głównymi czynnikami prowadzącymi do naruszeń RODO.
- **Liderzy pod względem wysokości kar od 2018 roku:**
  - 1. Irlandia – 4,04 mld EUR
  - 2. Francja – 1,13 mld EUR
  - 3. Luksemburg – 747 mln EUR
  - 4. Polska – 22,3 mln EUR

Źródło: <https://www.gazetaprawna.pl/wiadomosci/kraj/artykuly/10631546,rekordowe-kary-za-rodow-w-europie-polska-w-niechlubnej-czolowce-zglosz.html>

## 06 cd. Rekordowe kary za RODO w Europie. Polska w niechlubnej czołówce zgłoszeń

- **Branże najbardziej narażone:** Najwyższe kary wciąż dotyczą głównie firm z sektora technologicznego i mediów społecznościowych – 9 z 10 rekordowych kar otrzymały podmioty z tego obszaru.
- **AI a dane osobowe:** Niektóre firmy AI również zostały ukarane – np. włoski regulator ukarał firmę Luka Inc., twórcę chatbota Replika, m.in. za brak podstawy prawnej przetwarzania danych oraz brak weryfikacji wieku użytkowników.
- **Potencjalne zmiany w prawie:** Trwają debaty nad możliwym wprowadzeniem wyjątków w przepisach RODO, które miałyby ułatwić wykorzystanie danych osobowych do rozwijania AI, przy zachowaniu bezpieczeństwa, przejrzystości i prawa do sprzeciwu.
- **Wniosek dla firm:** Organizacje powinny zintensyfikować działania w zakresie cyberbezpieczeństwa i ochrony danych osobowych, zwłaszcza w kontekście wzrostu zagrożeń związanych z nowymi technologiami.

Źródło: <https://www.gazetaprawna.pl/wiadomosci/kraj/artykuly/10631546,rekordowe-kary-za-rodow-w-europie-polska-w-niechlubnej-czolowce-zglosz.html>

# 07 Prezes UODO podkreśla konieczność zmian prawa w celu walki z deepfake'ami

- **Kontekst:** Artykuł dotyczy wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) oraz odpowiedzi Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) na jego znaczenie w kontekście ochrony danych osobowych, w tym przeciwdziałania tzw. deepfake'om.
- Wyrok TSUE z 2 grudnia 2025 r. w sprawie Russmedia wskazuje, że właściciele stron internetowych odpowiadają za dane osobowe zawarte w ogłoszeniach publikowanych na ich platformach.
- Operatorzy serwisów internetowych muszą upewnić się, że dane osobowe publikowane w ogłoszeniach pochodzą od ogłoszeniodawcy, lub że zgoda właściciela danych została udzielona – w przeciwnym wypadku publikacja jest niedopuszczalna.
- Przypadek Russmedia dotyczył publikacji zdjęcia i danych kobiety bez jej zgody w kontekście nieprawdziwego ogłoszenia, co doprowadziło do rozpowszechnienia tych informacji w internecie nawet po ich skasowaniu z pierwotnego źródła.
- Prezes UODO podkreśla, że wyrok TSUE ma duże znaczenie dla określenia odpowiedzialności platform społecznościowych i internetowych za przetwarzanie danych osobowych – nie tylko przechowują, ale także wpływają na ich publiczne udostępnianie.
- W kontekście rosnących zagrożeń związanych z technologią AI, w tym deepfake'ami, Prezes UODO podkreślił potrzebę wprowadzenia odpowiednich przepisów prawnych w Polsce.
- Aktualne przepisy krajowe (m.in. prawo autorskie, kodeks cywilny, kodeks karny) nie zapewniają wystarczającej ochrony przed nadużyciami z użyciem nowoczesnych technologii.
- UODO wskazuje brak precyzyjnych regulacji prawnych w Polsce i UE dotyczących zwalczania deepfake'ów, mimo że są podejmowane pewne działania w ramach Aktu o usługach cyfrowych (DSA) i Aktu o sztucznej inteligencji (DAI).

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/4055>

WWW.LEX-ARTIST.PL

## 07 cd. Prezes UODO podkreśla konieczność zmian prawa w celu walki z deepfake'ami

- Planowana nowelizacja ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną jest zdaniem UODO niewystarczająca – nie zawiera dedykowanych rozwiązań do walki z deepfake'ami.
- Prezes UODO nawołuje do pilnych zmian legislacyjnych oraz sugeruje możliwość wzorowania się na rozwiązaniach stosowanych m.in. w Danii, Francji i Stanach Zjednoczonych.
- Problem braku odpowiednich regulacji był omawiany podczas posiedzenia sejmowej Komisji ds. Dzieci i Młodzieży, gdzie postulaty UODO spotkały się z poparciem uczestników.
- Ochrona dzieci i młodzieży jest szczególnie istotna – dane z raportu WeProtect wskazują na wzrost o 1300% materiałów z wykorzystaniem AI prezentujących seksualne nadużycia wobec dzieci oraz wzrost o 192% przypadków internetowego uwodzenia (grooming).
- W świetle wyroku TSUE oraz danych o zagrożeniach, UODO ocenia, że konieczne są dodatkowe zmiany prawa, niezależnie od już prowadzonych działań opartych na RODO.

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/4055>

# 08 Chętniej składamy skargi do UODO, a wysokość kar szybko rośnie

- **Kontekst:** W związku z rosnącym znaczeniem ochrony danych osobowych, Urząd Ochrony Danych Osobowych (UODO) odnotowuje znaczący wzrost liczby skarg i zgłaszanych naruszeń. Trend ten wiąże się ze wzrostem świadomości społecznej, rozwojem technologii oraz rosnącą rolą danych osobowych we współczesnych systemach cyfrowych.
- **Wzrost liczby skarg i naruszeń:**
  - W 2024 r. odnotowano 8056 skarg, a w 2025 – już 12 986, co oznacza ponad 60% wzrost w ciągu roku.
  - Liczba zgłoszonych naruszeń wzrosła z 14 842 w 2024 r. do 22 435 w 2025 r.
- **Wyższe kary finansowe:**
  - Choć liczba kar pieniężnych pozostała na zbliżonym poziomie (32 w 2025 r.), ich łączna wysokość wzrosła ponad czterokrotnie – z 13,9 mln zł w 2024 r. do 64,4 mln zł w 2025 r.
  - Wzrost ten zawyża rekordowa kara 27 mln zł nałożona na Poczcie Polską za nieprawidłowe przetwarzanie danych podczas wyborów kopertowych.
- **Zaangażowanie UODO:**
  - W 2025 r. przeprowadzono więcej kontroli i działań sprawdzających – 56 skontrolowanych podmiotów (wzrost z 50 w 2024 r.) i 20 sprawdzeń stosowania przepisów.
  - Wzrosła liczba zawiadomień do prokuratury (7 w 2025 r. wobec 1 w 2024 r.).

Źródło: <https://www.prawo.pl/biznes/uodo-raport-i-statystyki-za-2025-r-rekordowy-wzrost-skarg-1537345.html>

# 08 cd. Chętniej składamy skargi do UODO, a wysokość kar szybko rośnie

- **Komentarz prezesa UODO Mirosława Wróblewskiego:**
- Wzrost skarg wynika m.in. z większej świadomości obywateli oraz pojawiania się nowych wyzwań związanych z technologiami.
- RODO funkcjonuje już 8 lat i nadszedł czas, by administratorzy danych wykazywali większą odpowiedzialność w zakresie zarządzania ryzykiem.
- **Plany na przyszłość:**
- UODO planuje aktywny udział w implementacji nowych regulacji europejskich, takich jak AI Act, Digital Services Act (DSA), Data Governance Act (DGA) i Europejska Przestrzeń Danych Zdrowotnych (EHDS).
- Prezes UODO zapowiada wzmożoną obecność w obszarze cyfrowym i zwiększoną ochronę danych w kontekście sztucznej inteligencji.
- **Kongres Ochrony Danych i Nowych Technologii:**
- Odbył się 28 stycznia 2025 r. w Warszawie z okazji Dnia Ochrony Danych Osobowych.
- Wydarzenie było okazją do publicznego podsumowania połowy kadencji prezesa UODO.

Źródło: <https://www.prawo.pl/biznes/uodo-raport-i-statystyki-za-2025-r-rekordowy-wzrost-skarg.1537345.html>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*