





# RODO - aktualności

Data publikacji: 03.01.2025

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

WSA: organ nadzorczy ma obowiązek zbadania tożsamości administratora

02

WSA podtrzymał stanowisko PUODO w sprawie kary dla SGH

03

Kara ok. 30 tys. zł za niezgłoszenie naruszenia

04

WSA: podanie danych w formularzu ZFŚS jest ich upublicznieniem

05

WSA: Prezes UODO prawidłowo ukarał karą prawie 24 000 zł Izbę Dyscyplinarną

06

Minister Wieczorek ujawnił dane sygnalistki

07

Panek S.A. z wysoką karą za omyłkową publikację danych klientów

# O naszej książce: poznaj **RODOLOGIĘ**

- ✔ Autorska koncepcja pięciu filarów
- ✔ Gotowe sprawdzone rozwiązania
- ✔ Automatyzacja rozwiązań
- ✔ Prosty język, przykłady i schematy
- ✔ Myślenie procesowe by default
- ✔ Ponad 500 stron w pięknej, premium formie



Razem z książką otrzymasz dostęp do aplikacji SODO z Modelowym RCP

# 01 WSA: organ nadzorczy ma obowiązek zbadania tożsamości administratora.

- **Kontekst sprawy:** Skarżący, prowadzący spółkę cywilną, złożyli skargę do Prezesa UODO, wskazując, że nieprawdziwe informacje o ich rzekomych wiarytelnościach są dostępne na stronie internetowej. Wskazano też, kto – zdaniem Skarżących – jest administratorem tych danych.
- **Decyzja Prezesa UODO:**
  - Postępowanie zostało umorzone z dwóch powodów:
  - Administrator wskazany przez Skarżących oświadczył, że obecnie nie przetwarza ich danych ani informacji o rzekomym długu.
  - Polityka prywatności oraz regulamin strony wskazywały, że administratorem danych nie jest wskazany podmiot, lecz H. Sp. z o.o., a ta z kolei nie jest administratorem danych dłużników, lecz jedynie podmiotem przetwarzającym dane na rzecz wierzycieli.
- **Zastrzeżenia WSA w Warszawie:**
  - Sąd stwierdził, że decyzja Prezesa UODO była przedwczesna, ponieważ nie wyjaśniono wszystkich kluczowych okoliczności sprawy.
  - Zwrócono uwagę, że wątpliwości dotyczące właściciela strony internetowej na wskazany dzień (grudzień 2021 r.) nie zostały rozwiązane przez regulamin oraz politykę prywatności.
  - Podkreślono, że strona internetowa była opatrzona firmą przedsiębiorcy „H.”, co sugeruje powiązanie, które wymaga dalszego wyjaśnienia.
  - Sąd skrytykował też brak ponownego wezwania na właściwy adres w toku postępowania.
- **Kluczowe wnioski:**
  - Prezes UODO powinien dokładniej zbadać ustalenia faktyczne dotyczące właściciela strony oraz przetwarzania danych osobowych.
  - Sąd wskazał na braki w sposób prowadzenia postępowania i konieczność uwzględnienia dodatkowych dowodów.

Źródło: <https://judykatura.pl/wsa-organ-nadzorczy-ma-obowiazek-zbadania-tozsamosci-administratora/>

## 02 WSA podtrzymał stanowisko PUODO w sprawie kary dla SGH.

- **Kontekst sprawy:** Wojewódzki Sąd Administracyjny (WSA) w Warszawie oddalił skargę Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (SGH) na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO).
- **Przedmiot sprawy:** Decyzja dotyczyła naruszenia ochrony danych osobowych w aplikacji rekrutacyjnej na wymiany studenckie oraz nałożenia kary w wysokości 35 tys. zł na SGH.
- **Incydent:** W 2022 roku, podczas migracji systemu na nowy serwer, nastąpiło przypadkowe ujawnienie danych 1461 osób (studentów, absolwentów i byłych studentów SGH) w internecie.
- **Stanowisko PUODO:**
  - SGH nie realizowała obowiązków wynikających z RODO.
  - Nie przeprowadzono analizy ryzyka, nie dobrano właściwych środków bezpieczeństwa ani nie oceniono skuteczności wdrożonych rozwiązań.
- **Argumentacja SGH:**
  - Incydent wynikał z błędu pracownika.
  - Uczelnia twierdziła, że dochowano standardów ochrony danych.
- **Ustalenia WSA:**
  - Sąd uznał, że SGH nie wykazała wdrożenia odpowiednich środków organizacyjnych i technicznych zgodnych z RODO.

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/3483>

## 02 cd. WSA podtrzymał stanowisko PUODO w sprawie kary dla SGH.

- Stwierdzono brak testowania, mierzenia oraz oceny skuteczności ochrony danych w rekrutacyjnym systemie IT.
- Sąd potwierdził, że nie tylko błąd ludzki, ale także systemowe naruszenia przepisów RODO były przyczyną wycieku danych.
- **Wniosek:** Decyzja Prezesa UODO była uzasadniona i nie została skutecznie podważona przez SGH.

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/3483>



## 03 Kara ok. 30 tys. zł za niezgłoszenie naruszenia.

- Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO), Mirosław Wróblewski, nałożył na Szpital Powiatowy we Wrześni karę w wysokości 29 648 zł za zaniechanie obowiązków związanych z ochroną danych osobowych.
- Kara dotyczy braku zgłoszenia naruszenia przetwarzanych danych osobowych do UODO oraz opóźnionego poinformowania osoby, której dane zostały ujawnione.
- Incydent polegał na tym, że jedna z pacjentek szpitala otrzymała dokumentację medyczną innej osoby, zawierającą dane osobowe takie jak imię, nazwisko, PESEL i informacje dotyczące zdrowia.
- O sprawie Prezes UODO dowiedział się od Rzecznika Praw Pacjenta, a nie od szpitala, co wskazuje na brak proaktywnego działania administratora danych.
- Szpital tłumaczył, że o incydencie nie wiedział, a ryzyko związane z ujawnieniem danych osobowych określił jako niskie, dlatego początkowo nie podjął odpowiednich działań.
- UODO podkreślił, że przypadkowe ujawnienie danych osobowych nawet jednej osobie może prowadzić do zwiększenia ryzyka naruszenia praw lub wolności osoby, której dane dotyczą.
- Nałożona kara ma stanowić sygnał ostrzegawczy i zapewnić, że szpital w przyszłości będzie przestrzegał swoich obowiązków związanych z ochroną danych osobowych, zwłaszcza w zakresie zgłaszania naruszeń do UODO.

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/3475>

# 04 WSA: podanie danych w formularzu ZFŚS jest ich upublicznieniem.

- **Kontekst:** Artykuł dotyczy kwestii przetwarzania danych osobowych przez pracodawcę w związku z działalnością Komisji Socjalnej oraz prawa do ochrony danych osobowych zgodnie z RODO.
- **Stwierdzenie organu nadzorczego:**
  - Pracodawca jest administratorem danych osobowych przetwarzanych przez Komisję Socjalną.
  - Pracodawca nie ma obowiązku konsultować rozdysponowania środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (ZFŚS) z organizacjami związkowymi ani udostępniać im danych osobowych osób korzystających ze świadczeń.
- **Podstawa prawna przetwarzania:** W sprawie powołano się na art. 9 ust. 2 lit. e RODO, który umożliwia przetwarzanie danych osobowych, jeśli osoba sama podała je w kontekście realizacji swoich wniosków.
- **Zarzuty skarżącego:**
  - Skarżący twierdził, że jego pracodawca przetwarza dane dotyczące przynależności związkowej niezgodnie z prawem.
  - Zgłaszał, że został dyskryminowany ze względu na pełnione funkcje związkowe, co przejawiało się zaprzestaniem wypłacania wynagrodzenia.
- **Kluczowe fakty w sprawie:**
  - Skarżący dobrowolnie przekazał informację o przynależności związkowej we wniosku do Komisji Socjalnej.
  - Organ nadzorczy oraz WSA w Warszawie uznali, że przetwarzanie tych danych było legalne.

Źródło: <https://judykatura.pl/wsa-podanie-danych-w-formularzu-zfss-jest-ich-upublicznieniem/>

## 04 cd. WSA: podanie danych w formularzu ZFŚS jest ich upublicznieniem.

- Przyznawanie świadczeń socjalnych opiera się na obiektywnej analizie sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej, bez konieczności angażowania związków zawodowych w udostępnianie danych osobowych.
- **Stanowisko WSA w Warszawie:**
  - Sąd poparł stanowisko Prezesa UODO, uznając przetwarzanie danych za zgodne z prawem.

Źródło: <https://judykatura.pl/wsa-podanie-danych-w-formularzu-zfss-jest-ich-upublicznieniem/>

# 05 WSA: Prezes UODO prawidłowo ukarał karą prawie 24 000 zł Izbę Dyscyplinarną.

- **Kontekst sprawy:** Prezes UODO wydał decyzję wobec Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej, dotyczącą naruszenia ochrony danych osobowych. Problem dotyczył zagubienia niezabezpieczonego pendrive'a z wrażliwymi danymi w trakcie przesyłki pocztowej.
- **Przedmiot naruszenia:** Nagranie audio z rozprawy rozwodowej zawierało imiona, nazwiska i prywatne informacje 8 osób. Nośnik ani plik nie były zaszyfrowane, co doprowadziło do potencjalnego ujawnienia danych osobowych.
- **Działania administracyjne:** Prezes UODO wszczął postępowanie wyjaśniające, oceniając naruszenie obowiązków wynikających z RODO, w tym zasad poufności i rozliczalności danych osobowych.
- **Działania podjęte przez Rzecznika Dyscyplinarnego:** Przedstawiono m.in. Instrukcję Zarządzania Systemami Informatycznymi (IZSI) oraz analizę ryzyka, jednak środki techniczne i organizacyjne okazały się niewystarczające.
- **Decyzja Prezesa UODO:**
  - Nałożono administracyjną karę pieniężną w wysokości 23 580 zł.
  - Zarządzono wdrożenie dodatkowych środków bezpieczeństwa technicznych i organizacyjnych, w tym regularne testowanie i ocenianie skuteczności tych środków.
- **Uchybienia Rzecznika:** Stwierdzono brak odpowiedniej ochrony danych, błędne oszacowanie ryzyka oraz niedostatek właściwych procedur zabezpieczających dane na nośnikach zewnętrznych.
- **Orzeczenie WSA:** Sąd przyznał rację Prezesowi UODO, wskazując, że Rzecznik Dyscyplinarny pełnił funkcję administratora danych osobowych.

Źródło: <https://judykatura.pl/wsa-prawidlo-prezes-uodo-ukaral-kara-prawie-24-000-zl-izbe-dyscyplinarna/>

## 05 cd. WSA: Prezes UODO prawidłowo ukarał karą prawie 24 000 zł Izbę Dyscyplinarną.

Administrator danych jest odpowiedzialny za zapewnienie ich ochrony na wszystkich etapach przetwarzania, również w trakcie przesyłki.

- **Podsumowanie:** Decyzja wypukliła konieczność stosowania odpowiednich zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych zgodnych z RODO, szczególnie w przypadku przetwarzania wrażliwych danych osobowych za pomocą nośników zewnętrznych.

Źródło: <https://judykatura.pl/wsa-prawidlo-prezes-uodo-ukaral-kara-prawie-24-000-zl-izbe-dyscyplinarna/>

# 06 Minister Wieczorek ujawnił dane sygnalistki.

- **Kontekst:** Gabriela Fostiak, szefowa związku zawodowego na Uniwersytecie Szczecińskim, zgłosiła ministrowi nauki Dariuszowi Wieczorkowi możliwe nieprawidłowości na uczelni. Poprosiła o anonimowość, ale minister ujawnił jej tożsamość rektorowi.
- **Nieprawidłowości:** Szereg zarzutów Gabrieli Fostiak dotyczyło m.in. wysokich wynagrodzeń władz uniwersytetu, niejasnych awansów w jednostkach uczelni oraz trudnej sytuacji finansowej (strata 24,5 mln zł w 2023 r.).
- **Problemy w uczelni:** Obniżono stypendia dla studentów, a jednocześnie rektor i kanclerz zarabiają bardzo wysokie kwoty (rektor: 53 518 zł brutto miesięcznie).
- **Działania ministra:** Minister Dariusz Wieczorek przesłał skargi Fostiak rektorowi uczelni mimo braku jej zgody, co doprowadziło do eskalacji konfliktu i oskarżeń wobec Fostiak.
- **Reakcja uczelni:** Rektor Waldemar Tarczyński odrzucił zarzuty, a prorektor oskarżyła Fostiak o uszkodzenie reputacji uczelni. Uczelnia zawiadomiła prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Fostiak.
- **Problemy systemowe:** Ekspertki wskazują, że działania ministra były niekonsekwentne, a przekazanie danych osobowych Fostiak było nieuzasadnione i naruszyło jej zaufanie jako sygnalistki.
- **Autonomia uczelni:** Prawo o szkolnictwie wyższym daje ministrowi możliwość nadzoru nad uczelniami, ale minister ograniczył się do przekazania sprawy rektorowi, co wzbudza wątpliwości.
- **Brak wsparcia prawnego:** Fostiak zgłosiła się do kilku prawników w Szczecinie, ale żaden nie podjął się reprezentowania jej ze względu na konflikty interesów.

Źródło: <https://wiadomosci.wp.pl/minister-wieczorek-ujawnil-dane-sygnalistki-zaufalam-teraz-jestem-szykanowana-7101726195264160a>

## 06 cd. Minister Wieczorek ujawnił dane sygnalistki.

- **Niejasne decyzje personalne:** Zarzuty Fostiak obejmują m.in. nominacje związane z obniżeniem wymogów na stanowiskach kierowniczych oraz uprzywilejowane traktowanie rodzin ministra i rektora.
- **Wątpliwości ekspertów:** Doktor Błażej Mądrzycki uważa, że działania ministra nauki były nie tylko nieadekwatne, ale również szkodliwe dla sygnalistów i związanej z nimi idei ochrony pracowników.
- **Podsumowanie:** Sprawa uwidacznia problemy związane z autonomią uczelni, ochroną sygnalistów oraz konfliktem interesów w procesach decyzyjnych na poziomie zarówno uczelni, jak i ministerstwa.

Źródło: <https://wiadomosci.wp.pl/minister-wieczorek-ujawnil-dane-sygnalistki-zaufalam-teraz-jestem-szykanowana-7101726195264160a>

# 07 Panek S.A. z wysoką karą za omyłkową publikację danych klientów.

- **Kontekst:** Spółka Panek SA została ukarana za naruszenie przepisów RODO. Problem dotyczył niewłaściwego przetwarzania danych osobowych klientów i pracowników.
- **Kary finansowe:** Prezes UODO (Urząd Ochrony Danych Osobowych) nałożył na:
  - Spółkę Panek SA – karę 1 mln 527 tys. 855 zł,
  - Firmę ITCenter (podwykonawcę) – karę 20 tys. 037 zł.
- **Przyczyna problemu:** W trakcie przebudowy strony internetowej spółki, omyłkowo umieszczono na nowej witrynie pliki zawierające dane ze starego serwisu, które zostały zindeksowane przez Google i stały się publicznie dostępne.
- **Rodzaj danych objętych naruszeniem:** Dane osobowe 21 453 osób, w tym:
  - Imię, nazwisko,
  - Adres e-mail,
  - Adres zamieszkania,
  - Zasyfrowane hasło do panelu Klienta.
- **Braki w zabezpieczeniach:**
  - Spółka nie wdrożyła odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo przetwarzania danych, wynikających z analizy ryzyka.

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/3487>



# 07 cd. Panek S.A. z wysoką karą za omyłkową publikację danych klientów.

- Rozwiązania bezpieczeństwa nie były testowane ani oceniane pod kątem skuteczności.
- **Nieprawidłowości w procesie:**
  - Brak nadzoru nad działaniami podejmowanymi przez podmiot przetwarzający dane (ITCenter).
  - Niedostateczna komunikacja między spółką a podmiotem przetwarzającym odnośnie funkcjonalności strony internetowej.
  - Umowa o powierzeniu przetwarzania danych nie uwzględniała kwestii związanych z bezpieczeństwem strony internetowej.
- **Wnioski PUODO:**
  - Administrator danych był odpowiedzialny za przeprowadzenie analizy ryzyka i wdrożenie adekwatnych zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych, co nie zostało należycie wykonane.
  - Przeprowadzanie zmian w systemie informatycznym, zwłaszcza przenoszenie danych, powinno odbywać się z najwyższą ostrożnością i planowaniem.
  - Administrator powinien regularnie testować, mierzyć i oceniać skuteczność środków bezpieczeństwa.
- **Kluczowa odpowiedzialność:** Powierzenie przetwarzania danych podmiotowi trzeciemu (ITCenter) nie zwalnia Administratora (Spółki Panek SA) z obowiązków wynikających z art. 32 ust. 1 i 2 RODO.

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/3487>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*