





RODO - aktualności

Data publikacji: 29.11.2024

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Wdrożenie aktu o sztucznej inteligencji: czy polski rząd utrzyma zakazy?

02

WSA uchyla decyzję wobec Banku nakazującą usunięcie skanu dowodu osobistego

03

Wycofanie zgody na dane musi być proste. NSA utrzymuje karę za naruszenie RODO

04

Prezes UODO spotkał się z przedstawicielami Microsoft

05

Skuteczne wyznaczenie IOD warunkiem koniecznym skutecznej ochrony danych

06

Rada Legislacyjna wydała opinię o projekcie ustawy o systemie AI

07

Wrażliwe dane Polaków trafią do nowego systemu

08

WSA uchyla upomnienie dla Adwokata za udostępnienie danych osobowych

09

PUODO zwraca uwagę na brak UODO w wykazie organów i instytucji w akcie o sztucznej inteligencji

10

WSA: Pomimo wykluczających się żądań, należało zweryfikować skargę

11

Bank nie musi (na razie) zawiadamiać klientów o wycieku danych

O naszej książce: poznaj **RODOLOGIĘ**

- ✔ Autorska koncepcja pięciu filarów
- ✔ Gotowe sprawdzone rozwiązania
- ✔ Automatyzacja rozwiązań
- ✔ Prosty język, przykłady i schematy
- ✔ Myślenie procesowe by default
- ✔ Ponad 500 stron w pięknej, premium formie



Razem z książką otrzymasz dostęp do aplikacji SODO z Modelowym RCP

01 Wdrożenie aktu o sztucznej inteligencji: czy polski rząd utrzyma zakazy?

- Polska wdraża unijny Akt o Sztucznej Inteligencji (AI Act), który zakazuje wykorzystywania systemów zdalnej identyfikacji biometrycznej, w tym rozpoznawania twarzy w czasie rzeczywistym do celów ścigania przestępstw.
- Polska nie skorzystała z możliwości wprowadzenia wyjątków od tego zakazu, więc systemy biometryczne pozostają zakazane także dla policji.
- Służby specjalne nie są objęte restrykcjami wynikającymi z AI Act, jeżeli podejmują działania w zakresie "bezpieczeństwa wewnętrznego państwa" lub porządku konstytucyjnego, co pozwala im na stosowanie tych technologii w takich sytuacjach.
- Fundacja Panoptykon docenia brak wyjątków dla systemów rozpoznawania twarzy w czasie rzeczywistym, choć wyraża obawy o potencjalne nadużycia ze strony służb specjalnych.
- Podkreślono ryzyko niesłusznych aresztowań i błędów AI w kontekście błędnych identyfikacji, co może prowadzić do nieodwracalnych konsekwencji dla niewinnych osób.
- Projekt ustawy reguluje skład i funkcje Komisji ds. Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, postulując większą przejrzystość w jej działaniu i większą reprezentację organizacji społecznych.
- W opinii Fundacji Panoptykon, konieczne jest wprowadzenie prawa do uzyskania informacji o wyniku skargi dla osób zgłaszających naruszenia przez systemy AI.
- Brakuje w projekcie miejsca dla Rzecznika Praw Obywatelskich wśród instytucji mających prawo kontroli systemów AI, co budzi obawy o przejrzystość i ochronę praw obywateli.

Źródło: <https://panoptykon.org/akt-o-sztucznej-inteligencji-wdrozenie-polska>

01 cd. Wdrożenie aktu o sztucznej inteligencji: czy polski rząd utrzyma zakazy?

- Fundacja Panoptikon apeluje o większe zasoby dla RPO, aby mógł skutecznie monitorować wykorzystanie sztucznej inteligencji w instytucjach publicznych.
- Dyskusje nad ustawą nadal trwają, a rząd ma czas na wdrożenie przepisów do 2 sierpnia 2025 r.

Źródło: <https://panoptikon.org/akt-o-sztucznej-inteligencji-wdrozenie-polska>

02 WSA uchyla decyzję wobec Banku nakazującą usunięcie skanu dowodu osobistego.

- Obywatel złożył skargę dotyczącą przetwarzania jego danych osobowych przez Bank S.A., zarzucając brak podstawy prawnej do skanowania dowodu osobistego w maju 2022 r. oraz niewykonanie żądania usunięcia przetworzonych danych.
- W dniach [...] maja 2022 r., przy wizycie w oddziale Banku, obywatelowi odmówiono realizacji transakcji gotówkowej bez wyrażenia zgody na skanowanie dowodu osobistego.
- Bank tłumaczył, że dane obywatela były pozyskane w związku z zawarciem umowy z poprzednikiem prawnym (Bankiem) w 2005 roku, a aktualizacja danych odbyła się w maju 2021 r. przy pomocy bankowości internetowej.
- Podstawą do skanowania dokumentu, według Banku, było stosowanie procedur wynikających z ustawy AML (ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu). Bank argumentował, że zabezpieczenie w formie skanu miało na celu ochronę środków klienta i zapobieganie oszustwom.
- Prezes UODO wskazał, że Bank nie przedstawił dowodów na przeprowadzenie analizy niezbędności skanu dowodu według zasad minimalizacji i celowości z art. 5 RODO.
- Organ nie potwierdził również, że zastosowane przez Bank środki były zgodne z przepisami ustawy AML.
- Prezes UODO nakazał zaprzestanie przetwarzania danych obywatela w formie skanu dowodu osobistego, co zostało zakwestionowane przez Bank i skierowane do sądu.
- Sąd uchylił decyzję Prezesa UODO, wskazując na niedostateczne wyjaśnienie przez organ stanu faktycznego oraz nieuwzględnienie wszystkich istotnych okoliczności.

Źródło: <https://judykatura.pl/wsa-uchyla-decyzje-wobec-banku-nakazujaca-usuniecie-skanu-dowodu-osobistego/>

02 cd. WSA uchyla decyzję wobec Banku nakazującą usunięcie skanu dowodu osobistego.

- Ostateczna ocena zgodności z prawem przetwarzania danych osobowych zostanie ponownie oceniona przez organ ochrony danych.
- Kluczowym zagadnieniem sporu pozostaje zasadność przetwarzania danych w postaci skanu dowodu osobistego w kontekście przepisów ustawy AML i RODO.

Źródło: <https://judykatura.pl/wsa-uchyla-decyzje-wobec-banku-nakazujaca-usuniecie-skanu-dowodu-osobistego/>

03 Wycofanie zgody na dane musi być proste. NSA utrzymuje karę za naruszenie RODO.

- Sprawa dotyczy naruszeń przepisów RODO przez spółkę ClickQuickNow, która została ukarana za niewłaściwe przetwarzanie danych osobowych.
- Naczelny Sąd Administracyjny (NSA) oddalił skargę spółki, potwierdzając, że ClickQuickNow nie przestrzegała prawa do żądania usunięcia danych osobowych.
- Urząd Ochrony Danych Osobowych (UODO) przypomina, że proces wycofania zgody na przetwarzanie danych powinien być **tak samo łatwy, jak jej wyrażenie**.
- Spółka **utrudniała użytkownikom możliwość odwołania zgody**, stosując skomplikowane techniczne i organizacyjne procedury.
- Kara dla ClickQuickNow wynosi **201 559,50 zł**, co zostało przyznane w wyniku decyzji z 2019 roku wydanej przez prezesa UODO.
- Według NSA spółka wprowadzała w błąd użytkowników, którzy chcieli cofnąć zgodę, m.in. za pomocą linków w wiadomościach handlowych, które zawierały mylące informacje.
- Kiedy osoby próbowały wycofać zgodę, napotykały na trudności, takie jak wymaganie podania przyczyny odwołania, co przerywało proces.
- Na dzień 31 stycznia 2019 r. spółka ClickQuickNow przetwarzała dane **ponad 2,1 miliona osób**.

Źródło: <https://www.prawo.pl/biznes/spolka-clickquicknow-ukarana-za-rod0-jest-wyrok-nsa,530025.html>

04 Prezes UODO spotkał się z przedstawicielami Microsoft.

- 15 listopada odbyło się spotkanie Prezesa UODO Mirosława Wróblewskiego oraz Zastępczyni Prezesa UODO prof. Agnieszki Grzelak z przedstawicielami firmy Microsoft, w tym z Julie Brill, Dyrektorką ds. prywatności w Microsoft.
- Głównym tematem rozmowy były kwestie związane z ochroną danych osobowych w kontekście wykorzystywania danych do trenowania sztucznej inteligencji (AI).
- Omówiono ryzyka dla prywatności użytkowników związane z wykorzystaniem modeli sztucznej inteligencji oraz sposoby zapewnienia zgodności z przepisami o ochronie danych.
- Kolejnym poruszonym tematem były wyzwania związane z transferem danych osobowych poza Unię Europejską, szczególnie w kontekście wykorzystywania usług chmurowych.
- Ważnym aspektem dyskusji była konieczność zapewnienia przejrzystości w zarządzaniu danymi użytkowników oraz zagwarantowania skutecznego nadzoru.
- Spotkanie było krokiem w kierunku wzmocnienia współpracy między firmami technologicznymi a organami ochrony danych w celu rozwoju technologii z poszanowaniem prawa do prywatności.
- Podczas rozmów omówiono także możliwości wdrożenia nowych technologii wspomagających ochronę danych osobowych.

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/3422>

05 Skuteczne wyznaczenie IOD warunkiem koniecznym skutecznej ochrony danych.

- Prezes UODO nałożył karę administracyjną w wysokości 25 tys. zł na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) w Częstochowie.
- Kara została nałożona za niedopełnienie obowiązku wyznaczenia Inspektora Ochrony Danych (IOD), brak publikacji jego danych kontaktowych oraz brak zawiadomienia organu nadzorczego o wyznaczeniu tej osoby.
- Zgodnie z przepisami RODO (art. 37 ust. 1 lit. a oraz art. 37 ust. 7), organy publiczne mają obowiązek wyznaczenia IOD, poinformowania organu nadzorczego oraz publikacji jego danych kontaktowych, co zapewnia ochronę danych osobowych.
- PINB przedłożył dokumenty, które pośrednio sugerowały, że funkcję IOD pełniły wyznaczone osoby, jednak nie wykazano wyznaczenia ich na to stanowisko w sposób skuteczny i zgodny z prawem (m.in. brak pisemnej umowy).
- Ustne polecenie administratora na pełnienie funkcji IOD nie spełnia wymogów formalnych zgodnych z RODO – konieczne jest formalne, pisemne powierzenie tej funkcji.
- Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego skutecznie wyznaczył IOD dopiero 4 marca 2024 roku, czyli po rozpoczęciu postępowania UODO, a o wyznaczeniu zawiadomił Prezesa UODO kolejnego dnia.
- Pomimo wyznaczenia IOD, organ nadzorczy stwierdził, że PINB nie opublikował kontaktu do inspektora ochrony danych do momentu wydania decyzji (18 października 2024 r.).
- Obecnie dane kontaktowe IOD są opublikowane na stronie internetowej PINB w Częstochowie. Skuteczne wyznaczenie oraz publikacja danych IOD to kluczowy element ochrony danych osobowych, który umożliwia realizację zadań określonych w art. 38 i 39 RODO.

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/3421>

06 Rada Legislacyjna wydała opinię o projekcie ustawy o systemie AI.

- **Kontekst:** Rada Legislacyjna przy Prezesie Rady Ministrów przeanalizowała rządowy projekt ustawy o systemach sztucznej inteligencji, mającej wdrożyć unijne przepisy AI Act w Polsce. Projekt ma na celu regulację rynku AI oraz wprowadzenie mechanizmów nadzoru i sankcji za naruszenia.
- **Ogólna ocena:** Projekt został oceniony pozytywnie, jednak wskazano liczne niedociągnięcia, które wymagają poprawy.
- **Kluczowe problemy:**
 - Brak odpowiedniego dopasowania terminów wejścia w życie przepisów ustawy do harmonogramu wdrożenia AI Act (art. 88 vs art. 113 AI Act), co może skutkować niezgodnością z prawem unijnym.
 - Nieprawidłowe wyłączenie podstawowych badań naukowych spod regulacji ustawy, co jest sprzeczne z AI Act.
 - Brak określenia skutków prawnych interpretacji wydawanych przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji – postulowano, aby miały one charakter wiążący i zapewniały ochronę prawną podmiotom stosującym się do nich.
 - Niewystarczające wskazanie właściwych organów do rozstrzygania sporów, m.in. w kwestii zażaleń na postanowienia Komisji. Rada postuluje przekazanie właściwości Sądowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie.
 - Nieprawidłowości w przepisach o notyfikacji jednostek oceniających zgodność. Wymóg akredytacji jest sprzeczny z AI Act, który dopuszcza alternatywne sposoby wykazania zgodności.
 - Nadmierne rozszerzenie możliwości nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności, co wymaga ograniczenia do przypadków szczególnych, np. ważnego interesu publicznego.

Źródło: https://www.linkedin.com/posts/mateusz-kupiec-fip-cipp-e-cipm-289700121_aiact-privacy-ai-activity-7267140034292502530-

[Slnb?utm_source=share&utm_medium=member_desktop](#)

06

cd. Rada Legislacyjna wydała opinię o projekcie ustawy o systemie AI.

- Szczegółowe rekomendacje Rady:
 - Dostosowanie harmonogramu wdrożenia przepisów ustawy do harmonogramu AI Act.
 - Poprawa zapisów dotyczących wyłączeń badań naukowych, zgodnie z precyzyjnymi regulacjami AI Act.
 - Jednoznaczne uregulowanie prawnych skutków interpretacji Komisji oraz formy rozstrzygnięć w sprawie sprzeciwów.
 - Wyznaczenie właściwego organu (SOKiK) do rozpatrywania zażaleń i rozstrzygania sprzeciwów.
 - Dostosowanie przepisów o notyfikacji do regulacji unijnych, eliminując wymóg akredytacji jako jedynej formy wykazania zgodności.
 - Ograniczenie decyzji o natychmiastowej wykonalności do przypadków o szczególnym znaczeniu publicznym.

Źródło: https://www.linkedin.com/posts/mateusz-kupiec-fip-cipp-e-cipm-289700121_aiact-privacy-ai-activity-7267140034292502530-Slnb?utm_source=share&utm_medium=member_desktop

07 Wrażliwe dane Polaków trafią do nowego systemu.

- **Kontekst:** Ministerstwo Sprawiedliwości planuje stworzenie nowego systemu do gromadzenia danych związanych z przemocą domową. Celem jest lepsza koordynacja działań oraz wymiana informacji między instytucjami odpowiedzialnymi za reagowanie na przemoc.
- **Zakres danych:** System ma zawierać wrażliwe dane obywateli, w szczególności dotyczące dzieci będących ofiarami przemocy.
- **Wątpliwości ekspertów:**
 - Wojciech Klicki z Fundacji Panoptykon podkreśla konieczność ostrożności przy tworzeniu systemów przetwarzających wrażliwe dane.
 - Ekspertki zaznaczają, że dane w jednej bazie narażone są na ryzyko nieuprawnionego dostępu, co może skutkować wyciekiem danych lub wtórną wiktyimizacją.
- **Zagrożenia:** Incydenty, takie jak ewentualne nadużycia, wyciek informacji lub nieautoryzowany dostęp, mogą mieć poważne konsekwencje dla ofiar przemocy.
- **Propozycje zabezpieczeń:** Wprowadzenie funkcji umożliwiającej obywatelom sprawdzenie, kto uzyskiwał dostęp do ich danych, np. za pomocą aplikacji mObywatel. Rozwiązanie to mogłoby zmniejszyć ryzyko nieautoryzowanych działań.
- **Oczekiwania:** Ekspertki apelują o transparentność działań związanych z projektem oraz przedstawienie konkretnych argumentów uzasadniających konieczność stworzenia systemu.
- **Podsumowanie:** Inicjatywa Ministerstwa Sprawiedliwości może przyczynić się do skuteczniejszej walki z przemocą domową, jednak wymaga ona odpowiednich zabezpieczeń, transparentności działań oraz przemyślanego podejścia do gromadzenia i przetwarzania wrażliwych danych obywateli.

Źródło: https://cyberdefence24.pl/prywatnosc/wrażliwe-dane-polakow-trafia-do-nowego-systemu?fbclid=IwY2xjawGpV-RleHRuA2FibQlxMOABHQau0_3mmyl7D1yYNNlZy6dlg_ByBnrLwY85muhQNdDjziqf4LcUOUlvFO_aem_KSXzvnP96bw3PMT8NeCoHg

08 WSA uchyla upomnienie dla Adwokata za udostępnienie danych osobowych.

- **Kontekst sprawy:** Wojewódzki Sąd Administracyjny (WSA) w Warszawie rozpatrzył sprawę dotyczącą decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) nakładającej upomnienie na adwokata za nieprawidłowości w przetwarzaniu danych osobowych klientki.
- **Główne zarzuty wobec adwokata:**
 - Udostępnienie danych osobowych skarżącej (imienia i nazwiska) osobie nieuprawnionej za pomocą wiadomości SMS z października 2022 r.
 - Brak odpowiedzi na żądanie klientki dotyczące usunięcia jej danych osobowych z bazy danych kancelarii.
- **Stanowisko Prezesa UODO:**
 - Stwierdzono naruszenie przepisów art. 6 ust. 1 RODO, uznając za zasadne nałożenie na adwokata upomnienia.
 - Prezes UODO powołał się na to, że adwokat przyznał się do pomyłkowego wysłania wiadomości SMS zawierającej dane klientki.
 - W kwestii żądania usunięcia danych ustalono, że kancelaria spełniła obowiązki informacyjne wymagane przez RODO, a adwokat odpowiedział klientce ustnie podczas wizyty w kancelarii.
- **Zarzuty sądu wobec decyzji Prezesa UODO:**
 - Sąd uchylił decyzję Prezesa UODO, uznając, że nie doszło do wyczerpującego zebrania i oceny materiału dowodowego w sprawie.
 - Podkreślono, że ustalenia opierały się tylko na twierdzeniach stron, bez logicznej analizy i dowodów potwierdzających, że SMS dotarł do osoby nieuprawnionej.
 - Zakwestionowano sposób wyjaśnienia rzekomego naruszenia przepisów.
- **Podsumowanie:** Decyzja o udzieleniu upomnienia adwokatowi została uchylona przez WSA w Warszawie z uwagi na błędy proceduralne i brak dostatecznego wyjaśnienia wszystkich aspektów sprawy.

Źródło: <https://judykatura.pl/wsa-uchyla-upomnienie-dla-adwokata-za-udostepnienie-danych-osobowych/>

09 PUODO zwraca uwagę na brak UODO w wykazie organów i instytucji w akcie o sztucznej inteligencji.

- **Kontekst:** W liście skierowanym do ministra cyfryzacji Krzysztofa Gawkowskiego, Mirosław Wróblewski, prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO), zwrócił uwagę na kwestie związane z wykazem organów i instytucji publicznych, o którym mowa w unijnym akcie w sprawie sztucznej inteligencji.
- **Problem:** W wykazie pominięto organ nadzorczy właściwy ds. ochrony danych osobowych, co wzbudziło zastrzeżenia prezesa UODO.
- **Argumenty:** Mirosław Wróblewski podkreślił:
 - Konieczność uwzględnienia Prezesa UODO w wykazie, aby zapewnić skuteczne stosowanie norm prawa unijnego.
 - Ochrona danych osobowych jest podstawowym prawem, które powinno być reprezentowane w unijnych dokumentach dotyczących sztucznej inteligencji.
- **Rekomendacje:** Prezes UODO zasugerował uzupełnienie wykazu, zgodnie z art. 77 ust. 2 aktu w sprawie sztucznej inteligencji, o Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako organ pełniący kluczową rolę w tej dziedzinie.
- **Znaczenie:** Wprowadzenie proponowanej zmiany jest kluczowe dla ochrony praw podstawowych obywateli w kontekście rozwoju i wdrażania rozwiązań opartych na sztucznej inteligencji.

Źródło: <https://uodo.gov.pl/138/3435>

10 WSA: Pomimo wykluczających się żądań, należało zweryfikować skargę.

- **Kontekst sprawy:** Marek A. (dane zmienione) wniósł skargę do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) dotyczącą nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych. Zarzucał m.in. nielegalne pozyskanie adresu zamieszkania, nękanie telefoniczne oraz naruszenie prywatności.
- **Żądania skarżącego:**
 - Wszczęcie postępowania i stwierdzenie naruszenia danych osobowych.
 - Nałożenie kar i zobowiązanie winnych do ustosunkowania się do zarzutów.
 - Usunięcie przetwarzanych danych oraz spełnienie obowiązku informacyjnego.
- **Decyzja Prezesa UODO:**
 - Odmowa wszczęcia postępowania z powodu wzajemnie wykluczających się żądań (np. jednoczesne usunięcie danych i spełnienie obowiązku informacyjnego).
 - Niektóre żądania wykraczały poza kompetencje Prezesa UODO, np. dotyczące ochrony dóbr osobistych czy wierzytelności.
- **Rozpoznanie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny (WSA):**
 - WSA uznał, że odmowa wszczęcia postępowania była przedwczesna.

Źródło: <https://www.prawo.pl/biznes/niezasadna-odmowa-wszczecia-przez-wykluczajace-sie-zadania,530080.html>

10 cd. WSA: Pomimo wykluczających się żądań, należało zweryfikować skargę.

- Organ powinien najpierw ustalić zasadność żądań skarżącego. W przypadku ich uzasadnienia Prezes UODO mógł zastosować jedno z uprawnień naprawczych, odmawiając jednocześnie spełnienia drugiego żądania.
- WSA podkreślił, że skarżący wskazał konkretne podmioty i zdarzenia, co umożliwiłoby identyfikację potencjalnych naruszeń.
- **Wyrok sądu:** Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił decyzję Prezesa UODO, uznając odmowę wszczęcia postępowania za błędną.

Źródło: <https://www.prawo.pl/biznes/niezasadna-odmowa-wszczecia-przez-wykluczajace-sie-zadania,530080.html>

11

Bank nie musi (na razie) zawiadamiać klientów o wycieku danych.

- **Kontekst sprawy:** Naczelny Sąd Administracyjny (NSA) wstrzymał wykonanie decyzji Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO), która nakazywała Santander Bank informowanie klientów o wycieku ich danych osobowych. Incydent miał miejsce w 2018 roku, gdy przesyłka z danymi klientów banku została skradziona przez firmę kurierską, a następnie odnaleziona na osiedlu mieszkaniowym.
- **Szczegóły naruszenia danych:** Skradzione dokumenty zawierały dane osobowe klientów banku, takie jak: imiona, nazwiska, daty urodzenia, numery rachunków bankowych, adresy zamieszkania, numery dowodów osobistych, numery PESEL, hasła oraz dane o zarobkach i polisach ubezpieczeniowych. Incydent obejmował maksymalnie 158 osób.
- **Reakcja banku:** Santander Bank nie powiadomił klientów ani UODO o wycieku danych, tłumacząc to niskim ryzykiem naruszenia praw i wolności osób, gdyż dokumenty szybko odnaleziono i przekazano policji.
- **Działania UODO:** UODO uznał, że zakres danych i możliwe konsekwencje, takie jak kradzież tożsamości, uzasadniają poinformowanie osób poszkodowanych. Organ nałożył na bank karę w wysokości 1,4 mln zł oraz zobowiązał go do powiadomienia klientów w ciągu trzech dni od decyzji.
- **Odwołanie banku:** Santander Bank zaskarżył decyzję UODO, wskazując, że poinformowanie klientów kilka lat po incydencie jest niecelowe. Zdaniem banku nie zapobiegnie to możliwym negatywnym skutkom, a jedynie spowoduje nieuzasadnioną obawę wśród klientów.
- **Postanowienie NSA:** NSA uwzględnił argumentację banku i wstrzymał wykonanie decyzji UODO w części dotyczącej powiadomienia klientów. Sąd podkreślił, że taka czynność ma charakter jednorazowy i nieodwracalny, a ewentualne uchylenie decyzji w przyszłości nie pozwoli na cofnięcie skutków wykonania tego obowiązku.

Źródło: <https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/9676068,bank-nie-musi-na-razie-zawiadamiac-klientow-o-wycieku-dany>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*