





RODO - aktualności

[02.09.2024]

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

TSUE: czy Sąd w postępowaniu może przetwarzać nielegalnie zebrane dane osobowe?

02

ZUS zaprasza do współpracy dostawców sztucznej inteligencji

03

Wiceminister cyfryzacji: Krajowe Centrum Przetwarzania Danych powstanie za 2-3 lata

04

Czy w protokole powypadkowym powinien być numer PESEL i dowodu?

05

Sygnaliści: Tożsamość świadków gorzej chroniona niż tożsamość sygnalistów?

01 TSUE: czy Sąd w postępowaniu może przetwarzać nielegalnie zebrane dane osobowe?

- Pracownica spółki była żoną członka zarządu. Małżeństwo było w separacji, a Spółka zdecydowała wypowiedzieć umowę o pracę tej kobiecie. Wtedy okazało się – po dokonaniu wewnętrznego dochodzenia – że kobieta ta sprzedawała na eBay majątek spółki. Udało się jej sprzedać 195 przedmiotów należących do spółki, czym wyrządziła spółce szkodę w “łącznej pięciocyfrowej kwocie”. Spółka zgłosiła zaginięcie telefonu komórkowego wraz z kartą sim, a pracownica wyrobiła sobie jej duplikat i dzięki temu mogła zresetować hasło do portalu aukcyjnego. Co ważne – było to prywatne konto tej kobiety założone na służbowy adres e-mail.
- Sąd pracy zastanawia się, czy może w postępowaniu sądowym wykorzystać materiały z wewnętrznego dochodzenia, gdyż Spółka wykorzystała to, że kobieta wskazała przy rejestracji do eBay służbowy numer telefonu. W związku z powyższą sytuacją powstały pytania prejudycjalne, w tym:
 - „Jeżeli art. 17 ust. 3 lit. e) RODO może co do zasady stanowić podstawę prawną dla sądowych czynności przetwarzania: Czy dotyczy to również przypadków, w których pierwotne zbieranie tych danych przez stronę procesu lub osobę trzecią nie było zgodne z prawem?”
- W odniesieniu do tego pytania prejudycjalnego sąd odsyłający wskazuje, że Bundesarbeitsgericht (federalny sąd pracy) orzekł, iż przetwarzanie danych osobowych przez sąd – ewentualnie w innym celu – może być dokonywane nawet wtedy, gdy przedsądowe lub pozasądowe zbieranie takich danych przez stronę postępowania jest niezgodne z prawem na mocy RODO lub krajowego prawa o ochronie danych.
- Wynika to jednoznacznie (acte clair) z art. 17 RODO. Jednakże Trybunał w swoim rozstrzygnięciu z dnia 24 września 2019 r. wyjaśnił w pkt 57 w odniesieniu do wyjątku, o którym mowa w art. 17 ust. 3 lit. e) RODO, że prawo do ochrony danych osobowych nie stanowi prawa bezwzględnego, lecz należy je postrzegać w kontekście jego funkcji społecznej i wyważyć względem innych praw podstawowych w myśl zasady proporcjonalności.

Źródło: Judykatura.pl

02 ZUS zaprasza do współpracy dostawców sztucznej inteligencji

- ZUS zaprasza do współpracy dostawców sztucznej inteligencji (AI) mających w ofercie interesujące dla Zakładu rozwiązania – przekazał w poniedziałek członek zarządu ZUS Sławomir Wasielewski, który nadzoruje Pion Operacji i Eksploatacji Systemów.
- Aby zgłosić swoją ofertę współpracy w ramach AI, wystarczy wypełnić ankietę dostępną na stronie ZUS.
- Zakład zwraca uwagę, że w ostatnich dwóch latach trwa szeroka i zaangażowana dyskusja o możliwościach wykorzystania AI w różnych branżach. Również ZUS szuka rozwiązań, w których AI mogłaby być wsparciem w realizacji zadań, a przede wszystkim ułatwić pracę w różnych obszarach działalności.
- "Dziś – w dobie szeroko dyskutowanego wykorzystania AI – jako ZUS również chcemy korzystać z nowych możliwości. Musimy to robić w bardzo przemyślany sposób, po dokładnym sprawdzeniu i przeanalizowaniu wielu aspektów korzystania z tego typu technologii. Musimy być pewni, że to, z czego będziemy korzystać, będzie bezpieczne i pewne" – wskazał Sławomir Wasielewski.
- "Zakładamy, że AI pomoże nam w prostych czynnościach, dzięki czemu zaoszczędzimy czas na realizację poważnych wyzwań i złożonych przypadków. Interesują nas optymalizacje, które mogłyby ułatwić pracę pracownikom ZUS w różnych obszarach działalności ZUS" – dodał szef pionu IT w ZUS.
- Zakład deklaruje, że jest otwarty na dialog z dostawcami nowych technologii. Ci, którzy mają w swojej ofercie interesujące ZUS rozwiązania, mają szansę je zaprezentować i sprawdzić wspólnie z nami, czy mają one praktyczny potencjał. ZUS skontaktuje się z wybranymi wykonawcami.

Źródło: [ZUS zaprasza do współpracy dostawców sztucznej inteligencji - Bankier.pl](#)

03 Wiceminister cyfryzacji: Krajowe Centrum Przetwarzania Danych powstanie za 2-3 lata

- Instytucją prowadzącą projekt Krajowego Centrum Przetwarzania danych jest NASK.
- Pod koniec lipca resort cyfryzacji informował, że chce uzyskać pozwolenia na budowę Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w IV kw. 2024 roku. Ministerstwo zakomunikowało wówczas również, że planuje podpisanie umowy z wykonawcą inwestycji na początku 2025 roku.
- Wartość dofinansowania projektu z KPO to 829,15 mln zł netto przy całkowitym koszcie inwestycji na poziomie ponad 1 mld zł.
- Budowa KCPD jest inwestycją strategiczną, która istotnie wpłynie na zapewnienie ciągłości działania systemów o krytycznym znaczeniu dla Państwa, np. działania rejestrów państwowych i chmury rządowej, które stanowią bazę do świadczenia e-usług niezbędnych dla stabilnego funkcjonowania społeczeństwa i administracji państwowej w życiu codziennym i w sytuacjach kryzysowych.
- Odbiorcami powstałej infrastruktury będą więc jednostki administracji rządowej, w tym w szczególności jednostki podległe i nadzorowane przez ministra właściwego ds. cyfryzacji, a także jednostki samorządu terytorialnego i ich związków oraz samorządowych osób prawnych tworzonych na podstawie odrębnych ustaw, będący użytkownikami infrastruktury wybudowanej w ramach realizacji.

Źródło: [Wiceminister cyfryzacji: Krajowe Centrum Przetwarzania Danych powstanie za 2-3 lata - Bankier.pl](#) ;[Budowa Krajowego Centrum Przetwarzania Danych – rozpoczęcie prac projektowych - Ministerstwo Cyfryzacji - Portal Gov.pl \(www.gov.pl\)](#)

04 Czy w protokole powypadkowym powinien być numer PESEL i dowodu?

- Zespół powypadkowy nie może wpisywać do protokołu powypadkowego numeru PESEL i numeru dowodu osobistego osoby, która uległa wypadkowi przy pracy, bo stanowi to naruszenie zasady minimalizacji danych osobowych. Także ZUS nie powinien żądać uzupełnienia protokołów o podanie numeru dowodu, jeżeli podany jest w nim już numer PESEL identyfikujący pracownika, który uległ wypadkowi – uważają prawnicy. Teraz takie stanowisko potwierdziła Państwowa Inspekcja Pracy.
- Z sygnałów, jakie docierają do redakcji Prawo.pl wynika, że u wielu pracodawców zespoły powypadkowe mają problemy z prawidłowym wypełnieniem protokołu powypadkowego. Po części jest to efekt stanowiska Państwowej Inspekcji Pracy z kwietnia 2024 r., a po części także postępowania samego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, który zwraca protokoły powypadkowe celem uzupełnienia, w tym właśnie dopisania numeru dowodu osobistego osoby poszkodowanej w wypadku w miejscu pracy. ZUS prawdopodobnie zasugerował się wzorem protokołu powypadkowego i pewnie uznał, że skoro jest rubryka, to trzeba ją wypełnić.
- Zdaniem PIP, co do zasady pracodawcy nie mogą zbierać danych w postaci serii i numeru dowodu osobistego pracownika, ale w sytuacji, gdy dojdzie do wypadku przy pracy i będzie konieczność sporządzenia protokołu wypadku, to osoby odpowiedzialne za obszar bhp będą uprawnione do uzyskania od pracownika danej w postaci numeru dowodu, gdyż jest ona elementem protokołu, który jest oficjalnym drukiem. Zespół powypadkowy ma prawo pozyskać oraz wprowadzić do wzoru daną, którą jest PESEL, a jeśli nie został on nadany, wówczas numer dowodu osobistego albo innego dokumentu potwierdzającego tożsamość – przekazać Główny Inspektorat Pracy.
- Także Zakład Ubezpieczeń Społecznych potwierdził, że podanie numeru PESEL pozwala na jednoznaczne zidentyfikowanie osoby fizycznej. W przypadku, gdy osoba, która uległa wypadkowi nie ma nadanego numeru PESEL wówczas – zgodnie z pouczeniem zawartym w protokole – konieczne jest podanie numeru dowodu osobistego albo innego dokumentu potwierdzającego tożsamość.

05 Sygnaliści: Tożsamość świadków gorzej chroniona niż tożsamość sygnalistów?

- Od 25 września br., kiedy w Polsce zaczną obowiązywać przepisy o ochronie sygnalistów, pracodawcy będą zobowiązani do utworzenia kanałów zgłoszeń naruszeń prawa oraz prowadzenia w tym celu tzw. działań następczych, w tym przede wszystkim postępowania wyjaśniającego. Te nowe obowiązki wiążą się z przetwarzaniem wielu danych osobowych, w tym zarówno samych sygnalistów, jak i innych osób, m.in. potencjalnych sprawców naruszeń, świadków czy osób pomagających sygnalistom.
- Kluczową kwestią jest tutaj ochrona tożsamości osób uczestniczących w całym procesie. W pierwszej kolejności dotyczy to oczywiście samych sygnalistów. Przepisy wskazują, że tożsamość osoby zgłaszającej naruszenia nie jest ujawniana i w tym zakresie wyłączone jest prawo do uzyskania informacji o źródle danych. Tożsamość takiej osoby jest chroniona jedynie wtedy, gdy miała uzasadnione podstawy sądzić, że informacja będąca przedmiotem zgłoszenia lub ujawnienia publicznego jest prawdziwa w momencie dokonywania zgłoszenia lub ujawnienia publicznego i że stanowi informację o naruszeniu prawa.
- W przypadku świadków oraz innych osób pomagających dokonać zgłoszenia sytuacja wygląda jeszcze gorzej - ich tożsamości przepisy Ustawy o ochronie sygnalistów już nie chronią na takim poziomie. Art. 27 ust. 1 mówi, że procedura zgłoszeń wewnętrznych oraz związane z przyjmowaniem zgłoszeń przetwarzanie danych osobowych powinny uniemożliwiać nieupoważnionym osobom uzyskanie dostępu do informacji objętych zgłoszeniem oraz zapewniać ochronę poufności tożsamości zarówno sygnalisty, jak i osoby, której dotyczy zgłoszenie, oraz osoby trzeciej w nim wskazanej. Brakuje jednak analogicznego przepisu wyłączającego pewne przepisy RODO. A to właśnie na podstawie regulacji RODO osoba, której dane dotyczą – czyli w tym wypadku np. potencjalny sprawca naruszenia – może żądać informacji o źródle jego danych. Realizacja tego obowiązku nie musi oznaczać podania konkretnej osoby jako źródła danych, ale mając na uwadze wątpliwości, należałoby również w stosunku do tych osób wyłączyć stosowanie art. 14 ust. 2 lit. f) oraz art. 15 ust. 1 lit. g) RODO – podobnie jak w przypadku danych sygnalisty.

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*