





# RODO - aktualności

[09.07.2024]

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Kara 2,3 mln euro dla platformy sprzedażowej Vinted

02

RPO występuje w sprawie monitoringu w gabinetach lekarskich. Jest odpowiedź MZ

03

WSA: oddała skargę, co do nakazu usunięcia danych (Bank)

04

Sąd Okręgowy: otrzymywanie spamu nie narusza dóbr osobistych oraz prywatności

05

WSA o podstawie prawnej przetwarzania danych pracownika pozyskanych z Internetu

# 01 Kara 2,3 mln euro dla platformy sprzedażowej Vinted

- Postępowanie w sprawie Vinted zostało zainicjowane przez Państwowy Inspektorat Ochrony Danych (litewski organ nadzorczy) na skutek skarg przekazanych mu przez UODO w 2021 i 2022 r. Użytkownicy platformy sprzedażowej w skargach zarzucali, że spółka nie realizuje ich żądań związanych z prawem do bycia zapomnianym (art. 17 RODO) oraz prawem dostępu do danych (art. 15 RODO).
- Polscy użytkownicy serwisu wskazywali, że chociaż rejestracja w serwisie jest prosta, to już wypłacenie środków zgromadzonych za sprzedane tam rzeczy jest skomplikowane i wymaga podania wielu danych osobowych. Firma wymaga m. in. przesłania skanu dowodu osobistego. Jeżeli użytkownik nie przekazał tych danych, to środki zgromadzone przez niego ze sprzedaży ubrań były blokowane i ich wypłata była niemożliwa.
- Spółka Vinted informowała osoby, które wniosły o usunięcie ich danych, że nie podejmie w ich sprawie żadnych działań, gdyż we wniesionych przez nich żądaniach brak było wskazania „konkretnych podstaw” zgodnie z treścią art. 17 RODO.
- Badając sprawę, litewski organ ustalił również, że spółka, w celu zapewnienia bezpieczeństwa platformy i jej użytkowników, bezprawnie stosowała praktykę tzw. „shadow blocking”, tj. nie informowała użytkownika, który rzekomo naruszył zasady działania platformy, o dalszym przetwarzaniu jego danych osobowych, pomimo zamiaru usunięcia go z platformy. Zdaniem organu nadzorczego tego rodzaju praktyka stanowiła naruszenie zasad rzetelnego i przejrzystego przetwarzania danych, co negatywnie wpłynęło na inne prawa użytkowników platformy i możliwość ich dochodzenia.
- Spółka nie wdrożyła też odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, aby spełnić wymogi związane z realizacją zasady rozliczalności, by móc wykazać, że podjęła lub zasadnie odmówiła podjęcia działań w oparciu o żądanie prawa dostępu do danych.

Źródło: [Aktualności - UODO](#)

## 02 RPO występuje w sprawie monitoringu w gabinetach lekarskich. Jest odpowiedź MZ

- Zgodnie ze znowelizowanymi przepisami kierownik podmiotu wykonującego działalność leczniczą może określić w regulaminie organizacyjnym sposób obserwacji pomieszczeń, w których są udzielane świadczenia zdrowotne, jeżeli jest to konieczne w procesie leczenia pacjentów lub do zapewnienia im bezpieczeństwa – w przypadku szpitali, zakładów opiekuńczo-leczniczych, zakładów pielęgnacyjno-opiekuńczych, zakładów rehabilitacji leczniczej i hospicjów – za pomocą urządzeń umożliwiających rejestrację obrazu (monitoring), uwzględniając konieczność poszanowania intymności i godności pacjenta, w tym przekazywanie obrazu z monitoringu w sposób uniemożliwiający ukazywanie intymnych czynności fizjologicznych, potrzebę zastosowania monitoringu w danym pomieszczeniu oraz konieczność ochrony danych osobowych.
- Dotychczasowe regulacje ograniczały możliwość zastosowania monitoringu w pomieszczeniach, w których są udzielane świadczenia zdrowotne do określonych w odrębnych przepisach przypadków. Ponadto monitorowanie tych pomieszczeń rozumiane było jako możliwość bieżącego podglądu bez nagrywania, chyba że nagranie zgodnie ze wskazaniami wiedzy medycznej stanowić ma część dokumentacji medycznej.
- Zdaniem osób, które zwróciły się do RPO, art. 23a ust. 1 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej daje zbyt dużą swobodę decyzyjną kierownikowi podmiotu leczniczego co do zastosowania monitoringu wizyjnego w pomieszczeniu, w którym udzielane są świadczenia zdrowotne. Jednocześnie ten przepis nie określa też przesłanek zastosowania monitoringu (np. przesłanki konieczności), a także nie pozostawia pacjentom możliwości odmowy wyrażenia zgody na udzielenie świadczenia zdrowotnego w pomieszczeniu monitorowanym.
- W odpowiedzi na pismo RPO wiceminister Wojciech Konieczny wskazuje, że przesłanką przepisów dotyczących monitoringu wizyjnego w podmiotach wykonujących działalność leczniczą, które rozszerzyły możliwość jego stosowania, było zwiększenie poziomu bezpieczeństwa pacjentów.

Źródło: [Monitoring w gabinetach lekarskich - czy zgodny z konstytucją? \(prawo.pl\)](#)

# 03 WSA: oddała skargę, co do nakazu usunięcia danych (bank)

- W orzeczeniu WSA w Warszawie z marca 2014 r. znajdujemy – kolejny raz – argumenty za tym, że Bank oraz BIK nie uzasadniły przetwarzania danych osobowych w zakresie wynikającym z zapytania kredytowego, które nie doprowadziło do zawarcia umowy.
- Prezes UODO wydał w maju 2023 r. decyzję, w której nakazał:
  - - Bankowi S.A. usunięcie danych osobowych K. B. w zakresie wynikającym z zapytań kredytowych z dnia [...] maja 2022 r. oraz [...] lutego 2023 r.;
  - - Biurze Informacji Kredytowej S.A. usunięcie danych osobowych K. B. w zakresie wynikającym z zapytań kredytowych z dnia [...] maja 2022 r. oraz [...] lutego 2023 r., przekazanych przez [...] Bank S.A.
- Według Sądu w rozpatrywanej sprawie spór sprowadza się natomiast do odpowiedzi na pytanie, czy w sytuacji, w której nie doszło do zawarcia umowy kredytu między skarżącą a Bankiem, istnieje podstawa do przetwarzania przez Bank oraz BIK jej danych osobowych.
- Sąd podzielił także stanowisko organu, wyrażone w zaskarżonej decyzji, że skoro nie doszło do zawarcia umowy kredytu, to odpadła przesłanka legalizująca dalsze przetwarzanie danych osobowych skarżącej.
- Sąd podniósł także, że powstanie obowiązku, o którym mowa w art. 70a ust. 1 Prawa bankowego, uzależnione jest od złożenia stosownego wniosku przez osobę ubiegającą się o kredyt. Wniosek taki nie został złożony, a skarżąca po kolejnej odmownej decyzji kredytowej, wniosła o usunięcie swoich danych. Skarżąca złożyła żądanie usunięcia danych. Nie może być więc mowy o tym, aby w sprawie znajdował zastosowanie art. 70a ust. 1 i 2 Prawa bankowego, uprawniający Bank do przetwarzania danych osobowych skarżącej w związku z koniecznością ewentualnego wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 70a ust. 1 i ust. 2 Prawa bankowego.

## 04 Sąd Okręgowy: otrzymywanie spamu nie narusza dóbr osobistych oraz prywatności

- W lutym 2024 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił, w całości powództwo osoby, która "otrzymywała duże ilości wiadomości e-mail zawierających różnego rodzaju oferty". Osoba ta wniosła o zasądzenie kwoty 50 000 zł od pozwanej Fundacji, która kierowała do niego wiadomości e-mail.
- Pozwana wskazała, że maile z ofertami i newsletterem wysyłane przez fundację oparte są zawsze na zgodach osób rejestrujących się w bazie danych fundacji, a adres wskazany przez powoda został zarejestrowany i potwierdzony przez rejestrującego wraz z udzieleniem wszystkich możliwych zgód. Ponadto, istnieje możliwość rezygnacji z otrzymywania takich maili.
- Sąd zważył, że powód żąda zapłaty zadośćuczynienia w kwocie 50.000 zł w związku z naruszeniem przez pozwaną art. 82 RODO. Sąd opowiedział się jednak za wąskim rozumieniem pojęcia „dóbr osobistych”, uznając, że nie każde pozbawienie człowieka pewnych uprawnień mieści się w tej kategorii i uzasadnia zastosowanie środków ochrony dóbr osobistych, przewidzianych w przepisach Kodeksu cywilnego.
- W rozpoznawanej sprawie kwestią o podstawowym znaczeniu było zatem udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy otrzymywanie niechcianej korespondencji mailowej, tzw. „spam” jest naruszeniem przez nadawcę wiadomości takiego dobra osobistego powoda jak prywatność i czy pozwana faktycznie naruszyła prywatność i wolności od korespondencji niechcianej;
- W ocenie sądu, powód zbyt szeroko pojmuje pojęcie dóbr osobistych. Pomimo dynamiczności katalogu dóbr osobistych i jego przykładowego charakteru, należy mieć na względzie, iż nie oznacza to możliwości dowolnego kreowania dóbr osobistych albowiem dobra osobiste dotyczą absolutnie najważniejszych sfer życia społecznego.
- Sąd wskazał także, że z samego naruszenia prawa do prywatności nie wynika automatycznie prawo do finansowej rekompensaty za wywołaną tym krzywdę.



# 05 WSA o podstawie prawnej przetwarzania danych pracownika pozyskanych z Internetu

- W tej sprawie pewien pracownik Banku był zarówno jego klientem. Jako klient postanowił podzielić się w Internecie swoimi przemyśleniami na temat jakości obsługi Klienta. Pod pseudonimem opublikował wiele wpisów mało przychylnych swojemu pracodawcy, ale dotyczących wyłącznie relacji związanej z produktami banku, z których korzystał. Pracownik złożył też reklamację do Banku jako Klient wskazując na liczne – według siebie – nieprawidłowości dotyczące obsługi produktów.
- Pracodawca pozyskał informacje o treści wpisów swojego Pracownika/Klienta i dokonał wydrukowania tych wpisów. Druk ten był potrzebny do przeprowadzenia rozmowy dyscyplinującej. Pracownik/Klient złożył więc skargę do Prezesa UODO.
- Prezes UODO decyzją z marca 2023 r. udzielił Bankowi upomnienia za naruszenie art. 6 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 lit. a RODO polegające na wykorzystaniu danych klienta banku, w zakresie zawartej umowy kredytowej i obsługi reklamacji, w procesie przetwarzania danych dotyczącym celów związanych z zatrudnieniem i stosunkiem służbowym (pkt 1) oraz umorzył postępowanie w pozostałym zakresie. W ocenie organu, wykorzystanie w relacji służbowej przez Bank danych osobowych skarżącego dotyczących informacji o posiadaniu umowy kredytowej oraz procesu obsługi jego reklamacji dotyczącej tego produktu nie miało oparcia w przepisach dotyczących podstaw prawnych przetwarzania tych danych.
- Sąd uchylił decyzję wskazując, że ocena czy wpisy internetowe naruszają dobre imię i wizerunek Banku pozostać powinna poza rozstrzygnięciem Prezesa UODO. Nie jest rolą Prezesa UODO rozstrzygnięcie kwestii pracowniczych, a ocena sprawy z punktu widzenia ochrony przetwarzania danych osobowych. Organ powinien się skupić jedynie na ocenie czy w okolicznościach tej sprawy doszło do naruszenia przepisów obowiązujących w zakresie ochrony danych osobowych, tj. czy Bank posiadał prawnie uzasadniony interes w przetwarzaniu danych (art. 6 ust. 1 lit. f RODO),

Źródło: [Judykatura.pl](https://www.judykatura.pl)

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*