





# RODO - aktualności

[07.06.2024]

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

PUODO: Polskie prawo nie wymaga zmian po wyroku TSUE w sprawie odp. odszkodowawczej

02

Senat zgłosił poprawki do ustawy o ochronie sygnalistów

03

WSA: Skarga do PUODO nie może dotyczyć sposobu zatrudniania przez administratora

04

Obowiązki wynikające z AI Act

05

Powołano Społeczny Zespół Ekspertów przy prezesie UODO

# 01 PUODO: Polskie prawo nie wymaga zmian po wyroku TSUE w sprawie odpowiedzialności odszkodowawczej

- Polskie prawo nie wymaga zmian po wyroku TSUE dotyczącym zasad dochodzenia odszkodowania za szkodę po ujawnieniu danych osobowych. Wyrok ten będzie miał jednak wpływ na sposób interpretowania przepisów dotyczących ustalania zasad odpowiedzialności i prawa do odszkodowania za naruszenie przepisów RODO.
- Takie stanowisko przedstawił 18 maja PUODO w piśmie do ministra ds. Unii Europejskiej Adama Szłapki. Minister wystąpił o to stanowisko po tym, jak Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał 11 kwietnia 2024 r. wyrok w sprawie C-741/21 GP/juris GmbH. W wyroku tym TSUE podkreślił, że przy dochodzeniu odszkodowania za szkodę niemajątkową na podstawie art. 82 ust. 1 RODO nie wystarczy samo naruszenie przepisu rozporządzenia. Musi również dojść do poniesienia szkody przez osobę, której dane dotyczą. Co ważne w tym kontekście, waga poniesionej szkody nie ma znaczenia.
- Trybunał orzekł, że szkoda niemajątkowa może w szczególności polegać na utracie kontroli nad własnymi danymi, np. przetwarzanymi przez administratora pomimo wniesionego sprzeciwu na podstawie art. 21 rozporządzenia 2016/679. Zdaniem Trybunału art. 82 ust. 2 i 3 rozporządzenia 2016/679 przewiduje system odpowiedzialności oparty na zasadzie winy, zgodnie z którym domniemywa się, że administrator uczestniczył w przetwarzaniu danych stanowiącym naruszenie, w związku z czym ciężar dowodu spoczywa nie na osobie, która poniosła szkodę, lecz na administratorze.
- Prezes UODO uważa, że takie stanowisko TSUE pozostaje bez wpływu na przepisy prawa polskiego. W judykaturze utrwalony jest pogląd, że zasady ustalania odpowiedzialności za szkodę, zarówno majątkową, jak i niemajątkową, wyrządzoną naruszeniem przepisów RODO (rozporządzenia 2016/679) określają przepisy Kodeksu cywilnego, a sprawy z tego zakresu stanowią sprawy cywilne w rozumieniu art. 1 Kodeksu postępowania cywilnego i rozstrzygane są przez sądy.

Źródło: [Aktualności - UODO](#)

## 02 Senat zgłosił poprawki do ustawy o ochronie sygnalistów

- Senat zgłosił w środę poprawki do ustawy o ochronie sygnalistów dotyczące m.in. wykreślenie prawa pracy z katalogu obszarów, w ramach których będzie można dokonać zgłoszenia naruszeń. Ustawa wróci teraz do Sejmu, który zdecyduje, czy poprawki Senatu zostaną przyjęte.
- Wcześniej Senat przegłosował poprawki dotyczące wykreślenia prawa pracy z katalogu obszarów, w ramach których będzie można dokonać zgłoszenia naruszeń. Senatorowie Koalicji Obywatelskiej wyrażali obawy, że ustawa w kształcie przyjętym przez rząd skupi się na zupełnie innych sprawach niż jej pierwotny cel. Podnosili, że od kontroli prawa pracy jest Państwowa Inspekcja Pracy.
- Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk argumentowała jednak, że uwzględnienie w ustawie o sygnalistach obszaru prawa pracy jest istotne dlatego, że pracownicy boją się mówić o nieprawidłowościach i nadużyciach. Podkreśliła, że jest to także działanie również na korzyść uczciwych przedsiębiorców, ponieważ ochroni ich przed nieuczciwą konkurencją.
- Zgodnie z ustawą ochroną zostaną objęte osoby zgłaszające naruszenie prawa niezależnie od podstawy i formy świadczenia pracy lub pełnienia służby. Sygnalista będzie mógł zgłosić naruszenie prawa za pomocą wewnętrznych kanałów zgłoszeń, które zostaną utworzone przez podmioty prywatne i publiczne, zewnętrznych kanałów zgłoszeń do odpowiednich organów państwa i za pomocą ujawnienia publicznego (w szczególnie określonych przypadkach).
- Sygnalistą z przysługującą mu ochroną będzie mógł zostać pracownik, ale też były pracownik, funkcjonariusz, żołnierz zawodowy, zleceniobiorca, stażysta czy wolontariusz. Instytucją odpowiedzialną za udzielanie wsparcia sygnalistom będzie zaś Rzecznik Praw Obywatelskich. Ten urząd zajmie się też przyjmowaniem zgłoszeń zewnętrznych od sygnalistów, jeśli chodzi o konstytucyjne prawa oraz wolności człowieka i obywatela.

Źródło: [Senat zgłosił poprawki do ustawy o ochronie sygnalistów \(msn.com\)](https://www.msn.com)

## 03 WSA: Skarga do PUODO nie może dotyczyć sposobu zatrudniania przez administratora

- Do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga. Skarżący wskazał w niej, że pomimo wyznaczenia i zgłoszenia go przez pracodawcę do UODO jako inspektora ochrony danych, w okresie pełnienia przez niego tej funkcji, nie zmieniono jego stanowiska zatrudnienia (pozostał głównym specjalistą). Ponadto zwrócił uwagę na rzekome nieprawidłowości dotyczące charakteru zatrudnienia i kompetencji oraz doświadczenia zawodowego jego następcy.
- Organ odmówił wszczęcia postępowania. W uzasadnieniu wydanego postanowienia wskazał, że każda osoba, której dane dotyczą, ma prawo wnieść skargę do organu nadzorczego, jeżeli sądzi, że przetwarzanie jej danych osobowych narusza przepisy. W przedmiotowej sprawie skarżący wskazywał na możliwe nieprawidłowości w procedurze powołania i umocowania inspektora ochrony danych, a nie na nieprawidłowości w przetwarzaniu jego danych osobowych. Prezes UODO podkreślił, że czynności w sprawie ogólnych praktyk stosowanych przez administratorów nie są podejmowane na wniosek osoby zainteresowanej. Skarżący nie zgodził się z wydanym rozstrzygnięciem.
- WSA w Warszawie podzielił ocenę organu, że kontrola stosowanych przez administratora danych ogólnych praktyk i sposobu zatrudniania nie może być przedmiotem indywidualnej skargi. Funkcją tej skargi jest bowiem egzekwowanie przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych w operacjach przetwarzania danych, które bezpośrednio wpływają na osobę, której przetwarzane dane dotyczą.
- Sąd podkreślił, że Prezes UODO jest organem powołanym wyłącznie do wypełniania zadań wynikających z RODO, a więc m.in. rozstrzygania w kwestiach dotyczących legalności przetwarzania danych osobowych na skutek skarg wnoszonych przez osoby, których dane dotyczą. Zagadnienia podniesione przez skarżącego mogą być przedmiotem postępowania nadzorczego wszczętego przez Prezesa UODO.

Źródło: [Sposób zatrudniania przez administratora nie jest materiałem na skargę \(prawo.pl\)](#)

# 04 Obowiązki wynikające z AI Act

- AI Act wprowadza liczne obowiązki w szczególności w odniesieniu do systemów wysokiego ryzyka. Wśród nowych należy wymienić w szczególności:
  - konieczność wdrożenia, udokumentowania i utrzymania systemu zarządzania ryzykiem,
  - opracowanie dokumentacji z zakresu zarządzania danymi (data governance),
  - zapewnienie przejrzystości systemu, w szczególności poprzez opracowanie dokumentacji dla użytkowników końcowych rozwiązania opartego na AI (w szczególności klauzul informacyjnych)
  - konieczność rejestracji systemów wysokiego ryzyka w unijnej bazie danych.
- Za systemy wysokiego ryzyka zostały uznane m. in. systemy wykorzystywane w obszarze biometrii (np. systemy zdalnej identyfikacji biometrycznej); systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do rozpoznawania emocji; systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do stosowania w celu ustalania dostępu lub przyjęcia lub przydzielania osób fizycznych jednostek dydaktycznych na wszystkich poziomach czy systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do celów rekrutacji lub selekcji osób fizycznych, w szczególności do zamieszczania ogłoszeń o pracę, analizy i filtrowania aplikacji o pracę oraz oceny kandydatów.
- Pozostałe systemy AI, które nie zostały zakwalifikowane do powyższych kategorii, mogą zostać uznane za systemy ograniczonego ryzyka. Niemniej, nie oznacza to, że wskazane systemy nie są objęte żadnymi wymogami – wobec nich zastosowanie znajdą w szczególności przepisy dotyczące ochrony danych osobowych. Mowa tu przede wszystkim o ochronie danych osobowych w fazie projektowania oraz o analizie co do skutków rozwiązań AI dla ochrony danych (Data Protection Impact Assessment).

Źródło: [Legal Alert: AI Act został przyjęty - KPMG Poland](#)



# 05 Powołano Społeczny Zespół Ekspertów przy prezesie UODO

- Mirosław Wróblewski powołał Społeczny Zespół Ekspertów, który działać będzie przy prezesie Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Zadaniem nowo powołanego zespołu będzie wspieranie prezesa UODO w realizacji jego zadań określonych przepisami prawa, w szczególności w zakresie doradztwa i wyrażania opinii w sprawach przedstawionych zespołowi. Będzie rekomendował także inicjowanie działań w obszarze ochrony danych osobowych oraz przygotowywał w porozumieniu z prezesem UODO ekspertyzy i stanowiska w zakresie dotyczącym ochrony danych osobowych.
- Członkowie zespołu będą też promowali dobre praktyki oraz wykonywali inne zadania, zlecone przez prezesa urzędu, dotyczące ochrony danych osobowych, szczególnie w obszarze nowych technologii.- To jest inicjatywa, która w pełni będzie współgrać z pracami prowadzonymi w urzędzie, która będzie się toczyć jednocześnie z publicznymi konsultacjami, które rozpoczęliśmy w zakresie dwóch poradników – o zatrudnieniu oraz o zgłaszaniu naruszeń ochrony danych osobowych.
- Prezes UODO zaznaczył, że już podczas inauguracyjnego spotkania zespołu prowadzone były rozmowy o najpilniejszych tematach.- Jednym z najważniejszych była kwestia dotycząca przetwarzania danych osobowych w związku ze zbliżającym się wejściem w życie ustawy o sygnalistach. Druga to rosnące zagrożenia cyberbezpieczeństwa, które też są związane z ochroną i przetwarzaniem danych osobowych.
- W skład Zespołu Ekspertów przy prezesie Urzędu Ochrony Danych Osobowych wchodzić będą wybitni znawcy tematu ochrony danych osobowych, specjalizujący się w zagadnieniach prawnych, legislacyjnych, a także nowych technologii i nauki. Udział w pracach zespołu ma charakter społeczny i jego członkom nie przysługuje z tego tytułu wynagrodzenie. Przewodniczącym został dr Mirosław Gumularz.

Źródło: [Powstał Społeczny Zespół Ekspertów przy prezesie UODO \(prawo.pl\)](https://prawo.pl)

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*