



A large, faint fingerprint pattern is visible in the background of the slide, rendered in a dark blue color that matches the overall theme. The fingerprint is centered and occupies most of the frame.

RODO - aktualności

[15.04.2024]

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

TSUE: Naruszenie przepisów w sprawie RODO wymaga interwencji organu nadzorczego

02

WSA: kancelaria odszkodowawcza musi zapłacić karę. Naruszyła RODO

03

Uwagi prezesa UODO do ustawy o cudzoziemcach

04

NSA o przetwarzaniu danych pozyskanych z publicznie dostępnych baz

05

Urzędy od sztucznej inteligencji. Ministerstwo Cyfryzacji wdraża AI Act

01 TSUE: Naruszenie przepisów w sprawie RODO wymaga interwencji organu nadzorczego

- Organ nadzorczy jest zobowiązany interweniować, gdy stwierdzi naruszenie w ramach rozpatrywania skargi. Jednakże decyzja w sprawie środka naprawczego, który należy przyjąć, zależy od konkretnych okoliczności. Do takiego wniosku doszedł właśnie Rzecznik Generalny Trybunału Sprawiedliwości.
- Problem dotyczył klienta kasy oszczędnościowej, który zwrócił się do inspektora ochrony danych i wolności informacji kraju związkowego Hesja (Niemcy) o podjęcie działań przeciwko tej kasie z powodu naruszenia jego danych osobowych. Jedna z pracownic kasy oszczędnościowej wielokrotnie konsultowała jego dane, nie mając do tego upoważnienia.
- Inspektor ochrony danych stwierdził naruszenie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO). Doszedł jednak do wniosku, że nie ma potrzeby interweniowania wobec kasy oszczędnościowej, która podjęła już środki dyscyplinarne wobec pracownicy. Klient zakwestionował tę odmowę przed sądem niemieckim, wnosząc o nakazanie inspektorowi ochrony danych podjęcia działań przeciwko kasie oszczędnościowej. Sąd niemiecki zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem o uprawnienia i obowiązki inspektora ochrony danych jako „organu nadzorczego” w rozumieniu RODO.
- Rzecznik generalny TSUE Priit Pikamäe stwierdził, że organ nadzorczy ma obowiązek interweniować w przypadku stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych w ramach rozpatrywania skargi. W szczególności jest zobowiązany do określenia środków naprawczych najodpowiedniejszych dla zaradzenia naruszeniu i zapewnienia przestrzegania praw osoby, której dane dotyczą. Organ nadzorczy może pod pewnymi warunkami zrezygnować ze środków wymienionych w RODO, jeżeli jest to uzasadnione szczególnymi okolicznościami danej sprawy. Może tak być w szczególności w sytuacji, gdy administrator podjął pewne działania z własnej inicjatywy. W każdym razie zainteresowana osoba nie ma prawa żądania przyjęcia określonego środka. Zasady te mają również zastosowanie do systemu administracyjnych kar pieniężnych.

Źródło: [Naruszenie przepisów w sprawie RODO wymaga interwencji - TSUE \(prawo.pl\)](#)

02

WSA: kancelaria odszkodowawcza musi zapłacić karę. Naruszyła RODO

- Sąd (sygn. akt sygn. akt. II SA/Wa 1861/23) oddalił skargę kancelarii Pionier na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, nakładającą karę w wysokości ponad 45 tys. zł za to, że przetwarzała dane osobowe bez podstawy prawnej.
- Spółka ta w swojej działalności docierała do osób poszkodowanych głównie w wypadkach komunikacyjnych, by nawiązać z nimi współpracę w zakresie reprezentowania ich m.in. przed towarzystwami ubezpieczeniowymi, w sprawach sądowych w celu uzyskania na ich rzecz odszkodowań, zadośćuczynienia i rent, a także zwrotu kosztów leczenia i rehabilitacji. Informacje o potencjalnych klientach uzyskiwała na podstawie m.in. wiadomości prasowych, publikacji internetowych, w tym treści dostępnych w mediach społecznościowych, a także informacji przekazywanych lub rozpowszechnianych przez organizacje zajmujące się działalnością dobroczynną.
- Podczas spotkania przedstawiciel kancelarii odbierał ustną zgodę na przetwarzanie danych osobowych do czasu ewentualnego zawarcia umowy z tymi osobami o świadczenie usług.
- Zarówno zdaniem WSA, jak i organu nadzorczego tak odebrana zgoda nie była zgodna z RODO i nie mogła być podstawą przetwarzania danych osobowych. Administrator pozyskując dane o stanie zdrowia powinien uzyskać wyraźną zgodę na przetwarzanie danych osobowych. WSA zwrócił uwagę, że spółka pozyskiwała zaś wyłącznie ustne zgody i nie odnotowywała tego w żaden sposób ani nie rejestrowała np. w formie nagrań dźwiękowych wyrażonych zgód od osób, które je wyraziły.
- Sąd orzekł więc, że organ nadzorczy prawidłowo uznał, że w sprawie tej brakuje jednoznacznego dowodu na wyrażenie przez te osoby zgody na przetwarzanie ich danych.

Źródło: [Sąd: kancelaria odszkodowawcza musi zapłacić karę. Naruszyła RODO \(msn.com\)](#)

03 Uwagi Prezesa UODO do ustawy o cudzoziemcach

- Zdaniem prezesa UODO część propozycji zmian przepisów – w kontekście przetwarzania danych osobowych - nie jest w wystarczający sposób uzasadniona i nie wiadomo w jakim celu wprowadzone jest określone rozwiązanie. Przykładowo, projektodawca nie uzasadnia wprowadzenia 12-letniego okresu retencji danych cudzoziemców w systemie teleinformatycznym Moduł Obsługi Spraw, za pośrednictwem którego mają być składane wnioski, np. o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy lub pobyt stały.
- Również przewidziany w projekcie wymóg podawania przez cudzoziemców informacji o dokumencie podróży lub dokumencie tożsamości wymaga uzasadnienia i doprecyzowania. Prezes UODO zwraca uwagę, że różne dokumenty mogą mieć inny zakres danych. Ponadto do tej pory wystarczyło podanie jedynie numeru takiego dokumentu. Nie wiadomo więc czym motywowane jest rozszerzenie wymagań w tym zakresie.
- Prezes UODO zaznacza, że propozycja wprowadzenia systemu teleinformatycznego Moduł Obsługi Spraw, wymaga przeprowadzenia przez projektodawcę testu prywatności w procesie tworzenia prawa, w tym oceny skutków dla ochrony danych wynikającej z art. 35 ust. 1 i ust. 10 RODO. Taki test pozwala na ocenę ryzyk i dobranie odpowiednich środków prawnych, celem eliminowania naruszenia praw lub wolności osób fizycznych.
- Mirosław Wróblewski wskazuje także, że nieprecyzyjny jest wprowadzany wymóg przedstawienia „dodatkowo dowodu, że wjazd i pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ma na celu prowadzenie działalności zawodowej”. Wątpliwości budzi brak sprecyzowania jaki „dodatkowy dowód” ma zostać przedstawiony, a w konsekwencji jakie dane osobowe pochodzące z jego treści i kontekstu użycia służyć mają potwierdzeniu prowadzenia działalności zawodowej. Prezes UODO zaleca wskazanie przykładowych dokumentów, które w takich przypadkach mają stanowić dowód.

Źródło: [Uwagi prezesa UODO do ustawy o cudzoziemcach \(prawo.pl\)](#)

04 NSA o przetwarzaniu danych pozyskanych z publicznie dostępnych baz

- NSA wydał orzeczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych pozyskanych z publicznie dostępnych baz danych. W tym przypadku NSA rozstrzygał kwestię dotyczącą funkcjonowania komercyjnej bazy danych prowadzonej przez pewną Fundację.
- Baza ta zawierała historyczne i aktualne dane osobowe pozyskane z KRS. W ogólnodostępnych wynikach wyszukiwania bazy danych można było uzyskać wgląd do pewnych kategorii danych osobowych. Osoba, której dane osobowe znajdowały się, w takiej bazie, skierowała skargę, do PUODO.
- Prezes UODO, w decyzji ze stycznia 2019 r., nakazał administratorowi usunięcie danych osobowych udostępnionych w prowadzonym przez administratora serwisu internetowego.
- Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił taką decyzję wskazując m. in., że: konsekwencją jawności KRS jest możliwość wykorzystywania zawartych w nim danych przez inne podmioty- a w sprawie niniejszej- przez skarżącą Fundację, a każda osoba, pełniąca funkcje w podmiotach, podlegających wpisowi do KRS, musi liczyć się z ich wykorzystywaniem przez użytkowników/odbiorców KRS. Ponadto, do upublicznienia danych osobowych doszło nie przez działanie Fundacji, ale przez działanie osoby, której dane dotyczą. J. K., wyrażając zgodę na pełnienie funkcji w ramach w.w. organizacji, zgodził się na upublicznienie swych danych w KRS.
- NSA zgodził się z taką argumentacją WSA w Warszawie i wskazał m. in., że: dane osobowe Skarżącego przetwarzane przez Fundację zostały pozyskane z KRS, w ramach ustawowo gwarantowanej jawności i dostępności ujawnionych w nim informacji. Natomiast pozyskanie danych osobowych z publicznie dostępnych rejestrów z założenia nie może skutkować wyłączeniem możliwości ich przetwarzania na podstawie art. 21 ust. 1 RODO, z uwagi na "szczególną sytuację" osoby, której te dane dotyczą.

Źródło: https://www.linkedin.com/posts/piotr-liwyszic_orzecznictwo-rodow-jednym-miejscu-activity-7183678884557594624-agBF?utm_source=share&utm_medium=member_desktop

05 Urzędy od sztucznej inteligencji. Ministerstwo Cyfryzacji wdraża AI Act

- Ministerstwo Cyfryzacji prowadzi prekonsultacje dotyczące wdrożenia unijnego rozporządzenia – Akt o sztucznej inteligencji (dalej: AI Act). Opiera się on na ocenie ryzyka: najbardziej niebezpieczne systemy będą zakazane (np. klasyfikacja punktowa obywateli, tzw. social scoring), a systemy wysokiego ryzyka będą musiały spełnić wymagania ograniczające zagrożenia dla praw obywatelskich.
- AI Act został już przyjęty przez europarlament i czeka tylko na akceptację Rady UE. Będzie stosowany w państwach członkowskich bezpośrednio, choć pozostawia im pewną swobodę – przede wszystkim w wyborze organów, które będą nadzorować sztuczną inteligencję.
- Podstawowym urzędem ds. sztucznej inteligencji będzie organ nadzoru rynku. Ma też powstać organ notyfikujący. Resort cyfryzacji zbiera opinie, czy te zadania należy powierzyć nowym instytucjom, czy też powinny je wykonywać już istniejące podmioty – a jeśli tak, to które. Do rozstrzygnięcia pozostaje ponadto, czy będą to dwa niezależne urzędy, czy też jeden.
- Organ notyfikujący będzie certyfikował podmioty, które potem z kolei będą badały systemy AI przed wprowadzeniem do obrotu i wydawały im certyfikaty. Jest to więc działanie ex ante. Natomiast organ nadzoru rynku będzie działał, kontrolował ex post – oceniając systemy AI już wprowadzone do obrotu. Z powodu konfliktu interesów pracownicy tych organów nie powinni się więc codziennie spotykać na korytarzu – wyjaśnia dr Flisak.
- Niezależnie od tego, które organy zostaną wskazane jako odpowiedzialne, najważniejsze będą odpowiednio wykwalifikowane kadry. Dr Flisak podkreśla, że w art. 70 AI Act określono wymagania wobec pracowników organów krajowych. Jest to wiedza z zakresu technologii AI, danych i metod przetwarzania danych, ochrony danych osobowych, cyberbezpieczeństwa, praw podstawowych, zagrożeń dla zdrowia i bezpieczeństwa oraz znajomość norm i wymogów prawnych.

Źródło: [Urzędy od sztucznej inteligencji. Ministerstwo Cyfryzacji wdraża AI Act - GazetaPrawna.pl](#)

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*