





RODO - aktualności

[27.12.2023]

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nałożył 100 tys. zł kary na Ministra Zdrowia

02

EROD umocniła swoją pozycję jako organ UE odpowiedzialny za zapewnienie spójnego stosowania RODO

03

mDowód w bankach, czyli cyfrowa rewolucja. Czy na pewno?

04

W 2024 roku możemy spodziewać się przyjęcia Rozporządzenia ePrivacy

05

Prezes UODO opublikował uzasadnienie decyzji nakładającej karę za brak zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych

01 Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nałożył 100 tys. zł kary na Ministra Zdrowia

- Minister Zdrowia, będąc administratorem danych przetwarzanych w elektronicznym systemie pozyskał z niego dane, które opublikował w jednym z serwisów społecznościowych. Wpis zawierał informację na temat lekarza, który wystawił sobie receptę na lek z grupy psychotropowych. Tym samym Minister Zdrowia bezprawnie ujawnił dane o stanie zdrowia tej osoby.
- W ocenie UODO bez znaczenia jest miejsce publikacji danych osobowy, gdyż Minister Zdrowia nie miał prawa publikować ich w żaden sposób. Ponadto cele, w jakich jest uprawniony je przetwarzać, są ściśle określone w ustawie o systemie informacji w ochronie zdrowia.
- Jednocześnie organ nadzorczy w swojej decyzji zwrócił uwagę, że osoba, której dotyczyło naruszenie może dochodzić swoich praw zarówno przed sądem cywilnym, jak i złożyć skargę do Prezesa UODO na niezgodne z prawem przetwarzanie jej danych osobowych przez Adama Niedzielskiego, działającego „prywatnie” jako osoba fizyczna.
- Minister Zdrowia nie tylko nie zapewnił odpowiedniego poziomu zabezpieczenia danych, ale również niewłaściwie powiadomił osobę, której dane dotyczą o naruszeniu. W informacji tej zabrakło choćby opisu możliwych konsekwencji dla tej osoby w związku z naruszeniem ochrony jej danych czy opisu środków w celu zminimalizowania negatywnych skutków naruszenia.
- Wymierzając karę UODO wziął pod uwagę zarówno umyślny charakter naruszenia, jak i brak odpowiednich działań po stronie administratora po wystąpieniu tego incydentu. Poza usunięciem wpisu w mediach społecznościowych, nie podjęto działań takich, jak np. przeproszenie lekarza, wyrażenie ubolewania, czy publicznego przyznania się do błędu.
- Urząd nie znalazł podstaw do uwzględnienia żadnych okoliczności łagodzących mogących mieć wpływ na obniżenie ostatecznego wymiaru kary orzeczonej wobec Ministra Zdrowia. Zastosowanie innych środków naprawczych niż kara, nie gwarantowałyby tego, że administrator w przyszłości nie dopuści się kolejnych zaniedbań.

02 EROD umocniła swoją pozycję jako organ UE odpowiedzialny za zapewnienie spójnego stosowania RODO

- Podczas ostatniego posiedzenia plenarnego EROD przyjęła swój wkład do sprawozdania Komisji Europejskiej w sprawie stosowania RODO. EROD uważa, że stosowanie RODO w ciągu pierwszych 5 i pół roku zakończyło się sukcesem.
- EROD uważa, że obecnie jest zbyt wcześnie, aby dokonywać zmiany RODO, i wzywa współprawodawców do szybkiego przyjęcia nowego rozporządzenia ustanawiającego dodatkowe przepisy proceduralne dotyczące transgranicznego egzekwowania RODO. Ponadto EROD podkreśla, że organy ochrony danych i EROD potrzebują wystarczających zasobów, aby nadal wykonywać swoje zadania.
- Jeżeli chodzi o egzekwowanie przepisów, EROD jest przekonana, że skuteczna i efektywna współpraca między organami ochrony danych prowadzi do wspólnej kultury ochrony danych. Istniejące narzędzia przewidziane w RODO mogą potencjalnie osiągnąć ten cel, pod warunkiem że będą wykorzystywane w wystarczająco zharmonizowany sposób.
- Przewodnicząca EROD Anu Talus powiedziała: "RODO wzmocniło, zmodernizowało i zharmonizowało zasady ochrony danych w całej UE. Wytyczne EROD odegrały kluczową rolę w uświadamianiu osobom fizycznym i przedsiębiorstwom ich praw i obowiązków wynikających z RODO.
- EROD umocniła swoją pozycję jako organ UE odpowiedzialny za zapewnienie spójnego stosowania RODO, wykorzystując pełen zestaw instrumentów, którymi dysponuje. Stworzyła kompleksową bibliotekę dokumentów zawierających wytyczne, aby pomóc w promowaniu zgodności między administratorami i podmiotami przetwarzającymi oraz konsekwentnym egzekwowaniu przepisów przez organy ochrony danych.
- Ponadto zapewniono ramy praktycznego stosowania narzędzi zgodności, takich jak kodeksy postępowania i mechanizmy certyfikacji, co umożliwiło ich jednolite funkcjonowanie w całej UE. Co więcej, EROD trafnie odegrała swoją wyjątkową rolę w rozstrzyganiu sporów w sprawach transgranicznych, zapewniając tym samym spójne stosowanie RODO.

Źródło: [Aktualności - UODO](#)

03 mDowód w bankach, czyli cyfrowa rewolucja. Czy na pewno?

- mDowód nie jest cyfrową kopią plastikowego dowodu. To zupełnie nowy dokument tożsamości z odrębnymi serią i numerem. Dokument jest dostępny w aplikacji mObywatel.
- Zgodnie z obowiązującymi przepisami banki i urzędy mają obowiązek traktować elektroniczny dowód osobisty na równi z dokumentami tradycyjnymi. Jak jednak donoszą klienci banków, nadal spotykają się z odmową identyfikacji tożsamości za pomocą smartfona. Okazuje się, że nadal istnieje katalog spraw, które trzeba załatwiać z tradycyjnym dokumentem. Co więcej, nadal niektóre instytucje kserują dowody tożsamości.
- Posługując się mDowodem, klienci mogą w oddziałach banku m.in. otworzyć konto osobiste, założyć bankowość elektroniczną z aplikacją PeoPay, zawrzeć umowę o kartę debetową, otworzyć konto oszczędnościowe, konto walutowe, złożyć dowolną dyspozycję do rachunku, wypłacić gotówkę w kasie w oddziale, zrobić przelew z rachunku.
- Jednakże, w określonych przypadkach nadal pobierane są kserówki tradycyjnych dokumentów. - Bank sporządza kserokopię tradycyjnego dowodu osobistego, gdy jest on używany przez klienta do celów identyfikacji oraz weryfikacji tożsamości np. przy nawiązaniu relacji lub zmianie dotychczasowego dowodu osobistego na nowy. W przypadku gdy klient odmówi skopiowania dowodu, bank wymaga potwierdzenia danych zawartych w dokumencie tożsamości w formie oświadczenia – mówi biuro prasowe Pekao.
- Alior Bank z kolei informuje, że ksero może być zrobione w sytuacji, kiedy klient okazuje do identyfikacji dokument fizyczny. - Bank rejestruje jego obraz (zdjęcie lub skan) w momencie wprowadzania danych dokumentu do systemu lub jeśli istnieje konieczność aktualizacji – pisze biuro prasowe Alior Banku.

Źródło: [mDowód w bankach, czyli cyfrowa rewolucja. Czy na pewno? Niby działa, ale nie zawsze - ksero dokumentu wciąż bywa potrzebne - Bankier.pl](#)

04 W 2024 roku możemy spodziewać się przyjęcia Rozporządzenia ePrivacy

- Przewiduje się, że w drugiej połowie 2024 roku zostanie przyjęte Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylające dyrektywę 2002/58/WE (dalej: „Rozporządzenie ePrivacy”).
- Przepisy RODO poświęcone zostały wyłącznie danym osobowym, natomiast Rozporządzenie ePrivacy będzie miało zastosowanie do wszystkich kategorii danych (w tym pobieranych przez tzw. cookies). Rozporządzenie ePrivacy będzie pełniło tym samym funkcję *lex specialis* w stosunku do RODO, w zakresie w jakim dane będą pochodziły z łączności elektronicznej.
- Warto zaznaczyć, że ustawodawca unijny w Rozporządzeniu ePrivacy wielokrotnie sięga po mechanizmy wynikające z przepisów RODO – np. wskazując na konieczność przeprowadzenia oceny skutków w zakresie ochrony danych na podstawie art. 35 i 36 RODO (gdy rodzaj przetwarzania metadanych pochodzących z łączności elektronicznej może skutkować dużym zagrożeniem dla praw i wolności osób fizycznych) czy konieczność stosowania zasad „privacy by design” oraz „privacy by default” przy projektowaniu rozwiązań związanych z łącznością elektroniczną.
- Zgodnie z projektem Rozporządzenie ePrivacy będzie miało zastosowanie do wszystkich podmiotów świadczących usługi łączności elektronicznej w UE, niezależnie od tego czy usługa jest odpłatna. Oznacza to, że projektowane przepisy obejmą np. strony internetowe za pośrednictwem których nie jest świadczona „namacalna” usługa, a jedynie są prezentowane informacje (np. o działalności danej firmy).
- Akt prawny ureguluje kompleksowo korzystanie z plików cookie – ich stosowanie będzie nadal wymagało uzyskania zgody użytkownika. Do pojęcia „zgody” zastosowanie znajdą przepisy RODO, co oznacza że będzie ona musiała zostać wyrażona w sposób dobrowolny, konkretny, świadomy i jednoznaczny. Dodatkowo, ustawodawca wskazuje, że użytkownicy powinni mieć możliwość wyboru spośród kilku stopniowalnych ustawień (np. od „nigdy nie akceptuj plików cookie” poprzez „akceptuj tylko pliki cookie administratora” do „akceptuj wszystkie pliki cookie”). Korzystając z „ciasteczek” dostawca usług będzie także zobowiązany do poinformowania użytkownika o możliwości wyboru ustawień oraz zagrożeniach związanych z wyrażeniem zgody na wykorzystanie plików

05 Prezes UODO opublikował uzasadnienie decyzji nakładającej karę za brak zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych

- Prezes UODO opublikował uzasadnienie decyzji administracyjnej, w której stwierdził naruszenie przepisów RODO związanych z brakiem zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych.
- Organ nadzorczy otrzymał informację od osoby, która otrzymała nie swoje dane osobowe w wiadomości e-mail. Osoba ta wskazała, że udostępniono jej – jako osobie nieuprawnionej – potwierdzenia przyznania odszkodowania z dnia 19 maja 2021 r., które ujawniało dane osobowe w postaci: imienia, nazwiska, adresu do korespondencji osoby wskazanej w tym zawiadomieniu, zwanej dalej: „Podmiotem Danych”, przez Link4 Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., zwaną dalej „Administratorem” lub „Spółką”.
- Osoba ta skontaktowała się z tym administratorem i poinformowała o zaistniałej sytuacji, ale nie otrzymała żadnej informacji zwrotnej. Prezes UODO zwrócił się do tego administratora danych o wyjaśnienie, czy wiedział o zaistnieniu ww. zdarzenia, a także czy w związku z ww. sytuacją dokonana została analiza zdarzenia pod kątem ryzyka naruszenia praw lub wolności osób fizycznych niezbędna do oceny, czy doszło do naruszenia ochrony danych skutkującego koniecznością zawiadomienia Prezesa UODO oraz osób, których dotyczy naruszenie.
- Administrator wskazał, że wiedział on o zaistnieniu przedmiotowego zdarzenia i odnotował je w odpowiednim rejestrze. Wyjaśnił również, że: „W wyniku błędu ludzkiego, dokument potwierdzenia przyznania odszkodowania Klientowi LINK4 został omyłkowo załączony do korespondencji. Nadto, Spółka wskazała, że przeprowadziła analizę ryzyka naruszenia w oparciu o rekomendowaną na stronie internetowej UODO metodologię ENISA.
- Organ nadzorczy stwierdził już we wcześniej wydanej decyzji administracyjnej z lutego 2022 r. naruszenie przez Administratora przepisów o ochronie danych osobowych. Decyzja ta została wydana w związku z naruszeniem przez Spółkę przepisu art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Była to zatem dodatkowa przesłanka obciążająca Administratora. Jednocześnie warto podkreślić, że kwota nałożonej kary 103.752,- PLN to jedynie 0,22% maksymalnej wysokości kary, którą Prezes UODO mógł nałożyć na Administratora.

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*