





# RODO - aktualności

[18.12.2023]

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

W ciągu ostatnich dwóch lat doszło do wycieku ok. 2,6 miliarda danych osobowych

02

TSUE: Obawa przed ewentualnym wykorzystaniem przez osoby trzecie danych osobowych może sama w sobie stanowić szkodę niemajątkową

03

20 000 zł zadośćuczynienia za brak zgody na rozpowszechnianie wizerunku

04

Kary za nieprzebranie unijnych przepisów dot. AI mogą być wyższe niż za łamanie RODO

05

Platforma X Elona Muska nie egzekwuje własnych wytycznych reklamowych

# 01 W ciągu ostatnich dwóch lat doszło do wycieku 2,6 miliarda danych osobowych

- Apple opublikowało wyniki niezależnego badania, które rzuca nowe światło na rosnące zagrożenia związane z ochroną danych w chmurze. Zgodnie z wynikami analizy w ostatnich dwóch latach cała branża technologiczna odnotowała niepokojący wzrost liczby naruszeń ochrony danych.
- W ciągu ostatnich dwóch lat doszło do wycieku 2,6 miliarda danych osobowych. Co więcej, od 2013 roku liczba przypadków naruszenia ochrony danych wzrosła ponad trzykrotnie. Raport *The Continued Threat to Personal Data: Key Factors Behind the 2023 Increase* podkreśla, że zagrożenie związane z przechowywaniem danych w chmurze nieustannie rośnie.
- W odpowiedzi na taką groźbę Apple wdrożyło funkcję zaawansowanej ochrony danych w iCloud. Nowa opcja opiera się na szyfrowaniu informacji na całej drodze przesyłu, co ma na celu zapewnienie maksymalnego poziomu bezpieczeństwa. Zgodnie z zapewnieniami kalifornijskiej firmy iCloud chroni obecnie 14 różnych kategorii wrażliwych danych, a po aktywacji zaawansowanej ochrony danych liczba ta wzrośnie do 23 kategorii.
- Badanie ujawnia również alarmujące trendy w dziedzinie cyberbezpieczeństwa. W pierwszych dziewięciu miesiącach 2023 roku w samych Stanach Zjednoczonych liczba wycieków danych wzrosła o niemal 20% w porównaniu z poprzednimi latami. Ponadto w 2023 roku odnotowano znaczący wzrost ataków ransomware – do września tego roku zgłoszono prawie 70% więcej ataków niż w ciągu pierwszych trzech kwartałów roku 2022.

Źródło: [Apple przeprowadziło badania na temat danych w chmurze. Wyniki są przerażające \(msn.com\)](#)

## 02 TSUE: Obawa przed ewentualnym wykorzystaniem przez osoby trzecie danych osobowych może sama w sobie stanowić szkodę niemajątkową

- Sprawa sięga 2019 r., kiedy bułgarskie media ujawniły, że doszło do włamania do systemu informatycznego tamtejszej agencji przychodów skarbowych (NAP) oraz że w następstwie tego cyberataku w internecie opublikowano dane osobowe dotyczące milionów osób. Wiele z nich pozwało NAP w celu uzyskania odszkodowania za szkodę niemajątkową z uwagi na ich obawy dotyczące potencjalnego wykorzystania ich danych w sposób stanowiący nadużycie.
- Bułgarska krajowa agencja przychodów skarbowych (NAP) jest organem działającym przy ministrze finansów. Jest ona w szczególności odpowiedzialna za identyfikację, zabezpieczanie i odzyskiwanie wiarygodności publicznoprawnych. W tym zakresie jest administratorem danych osobowych.
- Bułgarski najwyższy sąd administracyjny zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z kilkoma pytaniami prejudycjalnymi dotyczącymi wykładni ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO) w kontekście wspomnianego cyberataku i jego konsekwencji.
- W swoim wyroku Trybunał stwierdził, że "w przypadku nieuprawnionego ujawnienia danych osobowych lub nieuprawnionego dostępu do takich danych, z samej tej okoliczności sądy nie mogą wyprowadzać wniosku, że wdrożone przez administratora środki ochrony nie były odpowiednie; okoliczność, czy takie środki mają odpowiedni charakter, sądy muszą oceniać w sposób konkretny". Takie stanowisko oznacza, że stwierdzenie przez organ nadzorczy nieuprawnionego ujawnienia danych osobowych czy takiego dostępu do nich nie może "automatycznie" powodować odpowiedzialności administratora.
- "W przypadku gdy nieuprawnione ujawnienie danych osobowych lub nieuprawniony dostęp do takich danych zostały dokonane przez +osoby trzecie+ (takie jak cyberprzestępcy), administrator może być zobowiązany do zapłaty odszkodowania osobom, które poniosły szkodę, chyba że uda mu się udowodnić, że w żaden sposób nie ponosi winy za tę szkodę" - dodał TSUE.
- Ponadto, "Obawa przed ewentualnym wykorzystaniem przez osoby trzecie danych osobowych w sposób stanowiący nadużycie w związku z naruszeniem RODO może sama w sobie stanowić szkodę niemajątkową".

Źródło: [Cyberatak a RODO. Nowe orzeczenie TSUE - Infor.pl](#); [Judykatura.pl](#)

# 03

## 20 000 zł zadośćuczynienia za brak zgody na rozpowszechnianie wizerunku

- Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od pewnego organizatora festiwalu na rzecz Obywatela kwotę 20 000 zł zadośćuczynienia.
- Organizator utrwalił wizerunek Obywatela podczas trwania festiwalu, na którym był on uczestnikiem. Zdjęcie zostało wykorzystane do reklam kolejnych edycji festiwalu – reklamy wyświetlały się w social mediach m. in. na różnych kanałach Facebooka i Instagrama. Obywatel dowiedział się od znajomych, że został “twarzą” reklamy kolejnej edycji wydarzenia. Zwrócił się do organizatora z prośbą dotyczącą udzielenie wynagrodzenia za wykorzystanie jego wizerunku, jednak nie doczekał się żadnej reakcji z jego strony.
- W trakcie postępowania sądowego organizator twierdził, że poniższy fragment regulaminu festiwalu legalizował komercyjne wykorzystanie wykonanego zdjęcia: „Organizator utrwała również przebieg Imprezy dla celów dokumentacji oraz promocji lub reklamy Imprezy i imprez w przyszłych latach. Wizerunek osób przebywających na Terenie Imprezy może zostać utwalony, a następnie rozpowszechniany dla celów dokumentacyjnych, sprawozdawczych, reklamowych oraz promocyjnych (...)”.
- Sąd wskazał, że pozwany nie uzyskał zezwolenia w rozumieniu tego przepisu od powoda. Co prawda powód zaakceptował fakt utrwalenia jego wizerunku podczas festiwalu, ale zgoda ta nie wykraczała poza akceptację ujęcia jego wizerunku. Nikt nie zwracał się do powoda o uzyskanie zgody powoda na rozpowszechnianie jego wizerunku. A skoro wizerunek powoda stanowił zasadniczą część fotografii, niezbędne było uzyskanie zgody na rozpowszechnianie takiego wizerunku, czego pozwany nie uczynił. Stosowanie do art. 6 ust 1 pkt a) RODO przetwarzanie (zatem utrwalanie jak i rozpowszechnianie – art. 4 pkt 2) jest zgodne z prawem wyłącznie gdy osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów. Niemniej, pozwany twierdził, że uzyskał stosowną zgodę powoda poprzez akceptację regulaminu imprezy przez powoda.

# 04 Kary za nieprzestrzeganie unijnych przepisów dot. AI mogą być wyższe niż za łamanie RODO

- Eksperci firmy Netskope zwrócili uwagę, że to projektowane w UE przepisy są pierwszymi na świecie, które mają regulować stosowanie sztucznej inteligencji.
- W regulacjach zdecydowano o zakazaniu stosowania sztucznej inteligencji i systemów kategoryzacji biometrycznej, które wykorzystują m.in.: cechy wrażliwe (jak np. przekonania polityczne, religijne, filozoficzne, orientację seksualną, rasę) czy dowolne pobieranie obrazów twarzy z internetu lub nagrań CCTV (monitoringu) w celu tworzenia baz danych rozpoznawania twarzy.
- Sztuczna inteligencja nie będzie mogła być stosowana także do rozpoznawania emocji w miejscu pracy i instytucjach edukacyjnych oraz w programach z obszaru social scoring (systemu zaufania społecznego) opartych na zachowaniach społecznych lub cechach osobistych. AI nie można też wykorzystywać w systemach, które manipulują ludzkim zachowaniem, aby obejść ich wolną wolę, czy w narzędziach mogących odczytywać ludzkie słabości (ze względu wiek, niepełnosprawność, sytuację społeczną lub ekonomiczną).
- Nieprzestrzeganie zasad (dotyczących sztucznej inteligencji) może prowadzić do nałożenia kar. Netskope podał, że w zależności od naruszenia i wielkości firmy kary będą wynosić od 35 mln euro lub 7 proc. globalnego obrotu bądź do 7,5 mln euro lub 1,5 proc. obrotu.
- Odnosząc się do kar, Ilona Simpson z Netskope wskazała, że "grzywny nakładane za nieprzestrzeganie przepisów są zgodne z dobrze ugruntowanym modelem egzekwowania RODO; grzywny ograniczają się do 7 proc. globalnego obrotu w porównaniu z 4 proc. w ramach RODO".
- Ekspertka Konfederacji Lewiatan Eliza Turkiewicz wyraziła jednak obawy przedsiębiorców, co do szybkości osiągnięcia porozumienia w sprawie AI Act. "Przedsiębiorców niepokoi fakt, że z powodu szybkiego tempa negocjacji trilogowych pozostaje nadal wiele niewyjaśnionych kwestii, co może skutkować zdezorientowaniem rynku oraz brakiem pewności prawa" – oceniła.

Źródło: [Eksperci: kary za nieprzestrzeganie unijnych przepisów dot. AI mogą być wyższe niż za łamanie RODO | Nauka w Polsce](#)



# 05 Platforma X Elona Muska nie egzekwuje własnych wytycznych reklamowych

- Organizacja non-profit NYOB działająca w obszarze prawa prywatności złożyła skargę na X do holenderskiego organu ochrony danych. Platformie zarzuca się nieegzekwowanie własnych wytycznych reklamowych.
- Wszystko zaczęło się niespełna miesiąc temu, kiedy to organizacja NYOB złożyła skargę na Komisję Europejską. Dotyczyła ona niezgodnego z prawem mikrotargetowania reklam ze strony Komisji na platformie X. Narzędzia reklamowe X zostały wykorzystane przez podmiot w celu promowania kontrowersyjnej propozycji legislacyjnej dotyczącej skanowania CSAM.
- – Po tym, jak złożyliśmy naszą pierwszą skargę w tej sprawie, Komisja Europejska potwierdziła już, że zaprzestanie reklamowania się w X. Jednakże, aby położyć temu kres w ogóle, potrzebujemy egzekwowania prawa wobec X jako platformy używanej przez wiele innych osób. – mówi Felix Mikolasch, prawnik ds. ochrony danych w firmie NYOB. Umożliwiając tę praktykę, firma naruszyła zarówno RODO, jak i DSA.
- Warto również zaznaczyć, że X naruszyła niedawno uchwaloną ustawę o usługach cyfrowych (DSA). Stwierdza ona, że wykorzystanie danych osobowych do targetowania reklam wymaga ówczesnej zgody. Natomiast X od użytkowników, których dane były, przetwarzane takiej zgody nie otrzymała.
- Komisja Europejska w pewnych kwestiach nadzoruje zgodność DSA z dużymi platformami internetowymi, dlatego zdaniem NYOB może chcieć kryć platformę Elona Muska. W obliczu tych faktów organizacja NYOB postanowiła ograniczyć złożenie swojej skargi na X tylko do holenderskiego organu ochrony danych, który ma zająć się tą sprawą. Urząd prawdopodobnie będzie współpracował przy niej z Irlandzką Komisją Ochrony Danych, pod którą podlega platforma X.
- Jeśli zostaną w ramach tej skargi wszczęte działania egzekucyjne, firma Muska otrzyma srogie kary. Naruszenie RODO może kosztować platformę 4% światowego rocznego obrotu, a systemu DSA aż 6%. Kary wzajemnie się ze sobą łączą, a więc Musk w tym przypadku może stracić aż 10% rocznego obrotu.

Źródło: [Musk nie egzekwuje własnych wytycznych reklamowych - ccnews.pl](#)

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*