



A large, faint fingerprint pattern is visible in the background of the slide, rendered in a light blue color against a dark blue background. The fingerprint is centered and occupies most of the frame.

RODO - aktualności

[09.10.2023]

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Przy zaświadczeniu o prawie do głosowania nie można wymuszać podpisania klauzul RODO

02

Abonament na Facebooka i Instagrama?
W zamian brak reklam

03

Dane o wadze i wyniku testów
sprawnościowych w publicznej bazie.
Interwencja Rzecznika Praw Obywatelskich

04

Prezes UODO nakazuje udostępnienie
nagrania z infolinii

05

Stosowanie AI w pracy a obowiązek
informowania zatrudnionych

01 Przy zaświadczeniu o prawie do głosowania nie można wymuszać podpisania klauzul RODO

- Do 12 października wyborcy mogą zmienić miejsce głosowania albo pobrać zaświadczenie o prawie do głosowania w miejscu pobytu w dniu wyborów. Co ważne, zaświadczenia można pobrać w każdym, dowolnym urzędzie gminy. W wielu z nich urzędnicy, wydając zaświadczenie, wymagają podpisania klauzuli RODO. A to bezprawne.
- Zasadą jest, że wyborca głosuje w tej komisji obwodowej, w której jest ujęty w spisie, czyli w komisji właściwej według miejsca zamieszkania. Ale może też oddać głos w innym miejscu pobytu w dniu wyborów. Potrzebuje w tym celu specjalnego zaświadczenia. Takie zaświadczenia miało już pobrać, na potrzeby październikowych wyborów, blisko 160 tys. osób.
- Wniosek, co warto podkreślić, można złożyć w dowolnie wybranym urzędzie gminy, a urzędnik nie ma prawa pytać nas dlaczego udaliśmy się akurat do urzędu, w którym on wykonuje czynności. Nie ma też prawa odmówić nam wydania takiego zaświadczenia na przykład z uwagi na rejonizację, bo takiej rejonizacji nie ma - mówi dr. hab. Marlena Sakowska-Baryła.
- Ekspertka zwraca uwagę, na praktykę, którą stosują różne urzędy. Mianowicie wymuszania podpisania klauzuli informacyjnej o tym, że wnioskodawca zapoznał się z zasadami przetwarzania danych zgodnie z RODO. Niektórzy nawet warunkują wydanie zaświadczenia od podpisania tej klauzuli.
- Należy podkreślić, że w żadnym z przepisów RODO nie ma mowy o tym, że administrator, spełniając wynikający z art. 13 RODO obowiązek poinformowania osoby, której dane dotyczą, o przetwarzaniu jej danych - może lub powinien żądać, by osoba ta poświadczyła wykonanie tego obowiązku własnoręcznym podpisem. Z tego też względu żądanie od osoby, która składa wniosek o wydanie zaświadczenia o prawie do głosowania, by złożyła ona podpis pod klauzulą informacyjną jest niezgodne z prawem.

Źródło: [Zaświadczenie o prawie do głosowania \(prawo.pl\)](#)

02 Abonament na Facebooka i Instagrama? W zamian brak reklam

- Miesięczny abonament, ale za to brak reklam (choć nie wszystkich) - już niedługo użytkownicy Facebooka i Instagrama w Unii Europejskiej będą mieli wybór. To pokłosie szarpaniny, z jaką Meta wprowadza w życie unijne przepisy odnośnie do spersonalizowanych reklam.
- Meta przedstawiła organom regulacyjnym swój plan na nałożony na social media obowiązek umożliwienia wycofania się ze spersonalizowanych reklam, jaki Bruksela nałożyła na amerykańskie firmy technologiczne.
- Zgodnie z ogólnym rozporządzeniem UE o ochronie danych (to słynne RODO) firmy mogą gromadzić i wykorzystywać dane osobowe obywateli UE, o ile ich wykorzystanie mieści się w ściśle określonych kategoriach. Wcześniej Meta argumentowała, że ich zbieranie jest konieczne do wypełnienia umów między platformą a jej użytkownikami w celu świadczenia zindywidualizowanych usług.
- Nic dziwnego, że Meta broni profilowania swoich użytkowników i podsyłanie im reklam, skoro aż 98 proc. przychodów Mety jest właśnie przez nie generowane. Jednak zdaniem Brukseli cele marketingowe do takich "zindywidualizowanych usług" nie należą.
- Irlandzka Komisja Ochrony Danych, orzekła, że Big Tech może wykorzystywać różne modele subskrypcji, by zgodę lub i nie na spersonalizowane reklamy uzyskać. Jak na razie żaden organ ani nie zaakceptował tej propozycji, ani jej nie odrzucił. Na osiągnięcie kompromisu strony dają sobie kilka miesięcy.

Źródło: [Abonament na Facebooka i Instagrama. Meta przedstawiła progi cenowe - Bankier.pl](#)

03 Dane o wadze i wyniku testów sprawnościowych w publicznej bazie. Interwencja Rzecznika Praw Obywatelskich

- Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się do Ministra Sportu i Turystyki Kamila Bortniczuka oraz Ministra Edukacji i Nauki Przemysława Czarnka z prośbą o wyjaśnienia co do wątpliwości dotyczących nowego rejestru „Sportowe talenty”. RPO poprosił także o wskazanie, jak będzie egzekwowany obowiązek przekazania informacji dotyczących masy ciała i wzrostu od rodziców i młodzieży.
- Do RPO wpływają skargi w sprawie ewidencji „Sportowe talenty”, wprowadzonej ustawą z 17 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw.
- Wątpliwości dotyczą: właściwej ochrony danych osobowych przetwarzanych w tej ewidencji oraz celowości i proporcjonalności niektórych przepisów z punktu widzenia poszanowania prawa do prywatności i ochrony danych osobowych gwarantowanych w Konstytucji RP oraz w rozporządzeniu unijnym RODO.
- Ustawa przewiduje utworzenie publicznej bazy danych gromadzącej dane osobowe wszystkich uczniów. Chodzi o: imię, nazwisko, nr PESEL, rok urodzenia, wiek, płeć, masę ciała, wzrost, wynik testów sprawnościowych i ich datę; klasę, oddział, typ szkoły i jej nazwę i adres, gminę, powiat i województwo, gdzie uczeń uzyskał wynik z testów sprawnościowych. Według uzasadnienia ustawy celem ewidencji jest monitorowanie sprawności fizycznej dzieci i młodzieży oraz możliwość identyfikacji talentów sportowych.
- Zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich, jest to naruszenie konstytucyjnego prawa do ochrony prywatności, tym bardziej, że na podstawie ustawy, do zebrania danych nie jest potrzebna zgoda rodziców, czy samego ucznia.

Źródło: [Program "Sportowe talenty" zagraża bezpieczeństwu danych uczniów \(portalsamorzadowy.pl\)](#); [RPO interweniuje w sprawie rejestru Sportowe Talenty - ePedagogika](#)

04 Prezes UODO nakazuje udostępnienie nagrania z infolinii

- W jednej z ostatnich decyzji Prezes UODO nakazał pewnej spółce akcyjnej spełnienie obowiązku informacyjnego określonego w art. 15 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 poprzez dostarczenie kopii danych osobowych utrwalonych w nagraniach rozmów telefonicznych z konsultantem, uwzględniającej głos Pani M. G.
- Skarżąca wskazała, że zwróciła się do Spółki z żądaniem udostępnienia jej kopii danych osobowych w postaci nagrań rozmów telefonicznych z konsultantami Spółki. Ponieważ odmówiono jej realizacji ww. żądania, zwróciła się z prośbą o interwencję do Prezesa UODO. Spółka oświadczyła, że pozyskała dane Skarżącej bezpośrednio od niej w związku zawarciem w dniu [...] marca 2018 r. umowy w sprawie współpracy dotyczącej obsługi i rozliczania transakcji opłacanych kartami płatniczymi.
- Tymczasem Spółka w realizacji powyższego obowiązku nie uwzględniła wśród danych osobowych Skarżącej przetwarzanych w związku z rozmowami telefonicznymi z października 2019 r. oraz ze stycznia 2020 r. jej głosu. Spółka zarówno w toku korespondencji ze Skarżącą, jak i w treści wyjaśnień jako przyczynę odmowy podnosiła, że ujawnienie wnioskowanych nagrań wpłynęłoby niekorzystnie na prawa innych osób (zgodnie z art. 15 ust. 4 rozporządzenia 2016/679).
- Według Prezesa UODO stwierdzenie, że udostępnienie kopii danych może powodować naruszenie praw i wolności osób trzecich skutkuje natomiast obowiązkiem administratora do wyeliminowania tych informacji, których udostępnienie w związku z ich przekazaniem wnioskodawcy mogłoby naruszać prawa osób postronnych – w przypadku nagrania z rozmowy telefonicznej na przykład poprzez anonimizację głosu tych osób, utrwalonego na nagraniu. Dodatkowo podkreślić należy istnienie darmowych rozwiązań (programów) dających możliwość usunięcia (wyciszenia) dźwięku z nagrań audio.

05 Stosowanie AI w pracy a obowiązek informowania zatrudnionych

- Użycie sztucznej inteligencji do rekrutacji lub oceny pracy trzeba będzie skonsultować z przedstawicielami załogi i powiadomić o tym zatrudnionych. Taki nowy wymóg już wkrótce może przyjąć Unia Europejska.
- Zaplanowane na dziś posiedzenie Rady UE ds. Zatrudnienia (EPSCO) ma w swojej agendzie debatę nt. wpływu nowych technologii na pracę.
- Nowe regulacje dotyczące wpływu sztucznej inteligencji na stosunki pracy i warunki zatrudnienia może zawierać akt w sprawie sztucznej inteligencji (AI Act). Jedną z poprawek Parlamentu Europejskiego do projektu aktu przewiduje, że przed oddaniem do użytku lub użyciem systemu sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka w miejscu pracy operatorzy AI muszą przeprowadzić konsultacje z przedstawicielami pracowników w celu osiągnięcia porozumienia oraz poinformować zatrudnionych, których to dotyczy, że będą objęci działaniem systemu.
- Projekt AI Act za systemy wysokiego ryzyka uznaje m.in. systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do rekrutacji lub wyboru osób fizycznych, m.in. w przypadku umieszczania ukierunkowanych ogłoszeń o pracę, selekcji lub filtrowania podań o pracę, a także oceny kandydatów w trakcie rozmów kwalifikacyjnych lub testów.
- Ponadto, z dużym prawdopodobieństwem nowe regulacje dotyczące zautomatyzowanych systemów podejmowania decyzji znajdują się też w unijnym prawie dotyczącym pracy platformowej, czyli pracy osób zarobkujących poprzez aplikacje typu Uber czy Glovo. Dyrektywa ma więc zwiększyć przejrzystość stosowania algorytmów przez platformy i dać zarówno pracownikom, jak i osobom samozatrudnionym prawo do kwestionowania zautomatyzowanych decyzji.

Źródło: [Związek zawodowy dowie się o stosowaniu AI w pracy - GazetaPrawna.pl](https://www.gazetaprawna.pl/zwiqzek-zawodowy-dowie-siq-o-stosowaniu-ai-w-pracy)

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*