





# RODO - aktualności

8 maja 2023 r.

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Pacjent nie może sprzeciwić się dostępowi do jego danych medycznych

02

WSA: Prezes UODO nie może nakazać udostępnienia danych na potrzeby pozwu

03

Wyrok sądu – pojęcie danych osobowych

# 01 Pacjent nie może sprzeciwić się dostępowi do jego danych medycznych

- Prawo nie przewiduje instytucji sprzeciwu pacjenta wobec dostępu do jego dokumentacji medycznej. Część danych pacjenta w elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) jest udostępniona automatycznie personelowi medycznemu. W pozostałych przypadkach to zawsze pacjent sam decyduje. Tyle tylko, że system udzielania zgód przez IKP często nie jest znany ani pacjentom, ani lekarzom.
- Zgodnie z art. 35 ust. 1a ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia (SIOZ) to zgoda pacjenta stanowi podstawę do umożliwienia konkretnemu pracownikowi medycznemu dostępu do danych pacjenta zgromadzonych w SIM. Wyjątkiem są przypadki tzw. dostępu automatycznych, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o SIOZ.
- W pozostałych przypadkach pacjent sam decyduje o zasadach udzielania dostępu pracownikom medycznym i innym osobom do jego danych osobowych lub jednostkowych danych medycznych przetwarzanych w SIM. W tym także tych gromadzonych w ramach raportowania informacji o zdarzeniach medycznych i EDM.
- Natomiast pacjent nie może wyrazić sprzeciwu w sprawie danych udzielanych automatycznie. Polskie prawo nie przewiduje instytucji sprzeciwu wobec dostępu do dokumentacji medycznej pacjenta – zaznacza CeZ. W żadnym przypadku, niezależnie od rodzaju dokumentacji, pacjent nie ma możliwości zastrzeżenia dostępu do danych medycznych. Jednak, co warto podkreślić jeszcze raz, pacjent może decydować dla jakiego personelu medycznego zgadza się (oprócz danych automatycznych) na dostęp do jego danych osobowych lub jednostkowych danych medycznych przetwarzanych w SIM i gromadzonych w EDM.

Źródło: <https://www.prawo.pl/zdrowie/edm-zgoda-pacjenta-na-dostep-do-dokumentacji,508688.html>

## 02 WSA: Prezes UODO nie może nakazać udostępnienia danych na potrzeby pozwu

- Skarżący potrzebował danych osobowych autorów komentarzy, by zainicjować postępowania sądowe o ochronę dóbr osobistych. Spółka prowadząca portal odmówiła ich udostępnienia. Nie pomógł też Prezes UODO, który uznał, że sprawa ta wykracza poza zakres jego kompetencji. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przyznał mu rację, ponieważ przepisy nie dają podstaw do wystosowania nakazu udostępnienia danych osobie trzeciej.
- WSA ocenił, że art. 57 i art. 58 RODO nie dają Prezesowi UODO podstaw do prowadzenia postępowania w sprawie udostępnienia danych osobowych przez administratora osobie trzeciej, a tym bardziej do wystosowania nakazu ich udostępnienia. Sąd podkreślił, że zasadniczą rolą organu ochrony danych osobowych jest egzekwowanie stosowania RODO. Oznacza to podejmowanie wszelkich działań określonych w tym rozporządzeniu, które mają służyć zapewnieniu właściwego poziomu ochrony danych osobowych. Z tego względu, prowadzenie postępowania w sprawie nakazania udostępnienia danych osobowych przez spółkę w sposób rażąco naruszałoby art. 58 ust. 2 lit. d RODO. Przepis ten daje organowi nadzorcemu jedynie uprawnienie do nakazania administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu dostosowania operacji przetwarzania do przepisów rozporządzenia, a w stosownych przypadkach wskazanie sposobu i terminu. Mając powyższe na uwadze, WSA oddalił skargę.

Źródło: <https://www.prawo.pl/biznes/dane-osobowe-do-pozwu-prezes-uodo-nie-moze-nakazac-ich,520823.html>

# 03 Wyrok sądu – pojęcie danych osobowych

- Jedno z ważniejszych orzeczeń sądowych dotyczących pojęcia danych osobowych w ostatnim czasie, w szczególności dla branży IT:
- WYROK SĄDU (ósma izba w składzie powiększonym) z dnia 26 kwietnia 2023 r. W sprawie T-557/20, „SRB podnosi, że wbrew temu, co uznał EIOD, przekazanie Deloitte kodu alfanumerycznego nie doprowadziło do „pseudonimizacji” danych. Pozostały one anonimowe, ponieważ SRB nie udostępniła Deloitte informacji pozwalających na ponowną identyfikację autorów komentarzy”. W związku z tym (...) do EIOD należało zbadanie, czy przekazane Deloitte komentarze stanowiły dla niego dane osobowe. Zdaniem Sądu: ponieważ EIOD nie zbadał, czy Deloitte dysponował środkami prawnymi i wykonalnymi w praktyce umożliwiającymi mu dostęp do dodatkowych informacji niezbędnych do ponownej identyfikacji autorów uwag, EIOD nie miał podstaw, by wnioskować, że informacje przekazane Deloitte stanowią informacje odnoszące się do „możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej”.
- Należy zauważyć, że w takim przypadku trzeba ustalić zakres dostępu obu podmiotów i nie można automatycznie przyjmować, że każdy z nich przetwarza dane osobowe.

Źródło: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=6C1A4AB45272602BAE2F13385426F1CE?text=&docid=272910&pageIndex=0&doclang=PL&mode=lst&dir=&cc=first&part=1&cid=2283338>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*