





RODO - aktualności

6 marca 2023 r.

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

WSA oddalił skargę spółki P4 na decyzję UODO

02

Opinia EROD ws. projektu decyzji dotyczącej ram ochrony danych UE-USA

03

EROD publikuje procedurę przyjmowania opinii ws. krajowych kryteriów certyfikacji

04

NSA: Wydawcy usuną dane osobowe z nieprzychylnych artykułów

01 WSA oddalił skargę spółki P4 na decyzję UODO

- Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę P4 Sp. z o.o. na decyzję Prezesa UODO nakładającą administracyjną karę pieniężną w wysokości 100 tys. złotych*. Powodem decyzji było niezawiadomienie organu nadzorczego w terminie 24 godzin o wykryciu naruszeń danych osobowych.
- Spółka w postępowaniu przed organem nadzorczym wyjaśniła, że zawiadomienie o naruszeniach danych osobowych po upływie 24 godzin związane było z nieumyślnymi błędami pracowników kancelarii odpowiedzialnych za wysyłkę korespondencji. Jednak, jak zauważył UODO, błędy pracowników nie mogą uzasadniać opóźnienia zawiadomienia organu nadzorczego. Również WSA przychylił się do tego stanowiska. Według Sądu błędy pracowników spółki nie mogą zostać uznane za okoliczność uzasadniającą opóźnienie dokonania zawiadomienia. Zdaniem Sądu, błędy te świadczą o nieprawidłowym zorganizowaniu procesu powiadamiania organu nadzorczego o naruszeniach danych osobowych
- WSA potwierdził, że przed wydaniem decyzji Urząd wyjaśnił wszelkie okoliczności sprawy oraz dokonał właściwej oceny zebranego materiału dowodowego. Istotnie spółka P4 jako dostawca usług telekomunikacyjnych nie wywiązała się z obowiązku zawiadomienia o naruszeniach organu nadzorczego w terminie ściśle określonym przepisami prawa, czyli nie później niż 24 godziny po wykryciu tych naruszeń. Ponadto Sąd uznał, że UODO w sposób właściwy ustalił wysokość kary pieniężnej, która jest nie tylko adekwatna do stwierdzonego naruszenia, ale także spełnia zamierzone funkcje – represyjną i prewencyjną. *Sygn. akt II SA/Wa 2875/21

Źródło: <https://www.uodo.gov.pl/pl/138/2643>

02 Opinia EROD ws. projektu decyzji dotyczącej ram ochrony danych UE-USA

- Podczas 76. posiedzenia plenarnego, 28 lutego 2023 roku Europejska Rada Ochrony Danych (EROD) przyjęła opinię w sprawie projektu decyzji stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony danych w odniesieniu do ram ochrony danych UE-USA (dalej: „ramy ochrony danych UE-USA”)
- EROD pozytywnie zaopiniowała a takie usprawnienia, jak wprowadzenie wymogów obejmujących zasady konieczności i proporcjonalności gromadzenia danych przez służby wywiadowcze USA oraz nowy mechanizm dotyczący sądowych środków zaskarżenia dla osób w UE, których dane dotyczą. Jednocześnie EROD zgłosiła pewne zastrzeżenia zwróciła się o wyjaśnienia w kilku kwestiach. Dotyczą one w szczególności niektórych praw osób, których dane dotyczą, dalszego przekazywania, zakresu wyłączeń, tymczasowego zbiorczego gromadzenia danych oraz praktycznego funkcjonowania mechanizmu sądowego zaskarżenia. EROD zaproponowała, aby nie tylko wejście w życie, ale także przyjęcie decyzji było uzależnione od wdrożenia zaktualizowanych polityk i procedur w celu implementacji rozporządzenia wykonawczego nr 14086 przez wszystkie amerykańskie agencje wywiadowcze. EROD zarekomendowała Komisji dokonanie oceny zaktualizowanych polityk i procedur oraz przedstawienie tej oceny EROD.
- Jeśli chodzi o aspekty handlowe, EROD z zadowoleniem przyjęła szereg aktualizacji zasad ram ochrony danych. Zauważyła również, że niektóre zasady pozostają zasadniczo takie same jak w Tarczy Prywatności. W związku z tym nadal istnieją pewne obawy dotyczące na przykład niektórych odstępstw od prawa dostępu, braku kluczowych definicji, braku jasności, co do stosowania zasad tych ram do podmiotów przetwarzających, szerokiego odstępstwa od prawa dostępu do informacji publicznie dostępnych oraz braku szczegółowych przepisów dotyczących zautomatyzowanego podejmowania decyzji i profilowania.

03 EROD publikuje procedurę przyjmowania opinii ws. krajowych kryteriów certyfikacji

- Podczas posiedzenia plenarnego 14 lutego 2023 r. EROD przyjęła procedurę przyjmowania opinii EROD w sprawie krajowych kryteriów certyfikacji i europejskiego znaku jakości ochrony danych.
- Dokument ten jest skierowany do wszystkich wnioskodawców ubiegających się o zatwierdzenie kryteriów certyfikacji i ma na celu usprawnienie oraz ułatwienie przyjmowania opinii EROD w sprawie kryteriów certyfikacji poprzez wyjaśnienie procesu zatwierdzania krajowych i unijnych kryteriów certyfikacji, a także kryteriów certyfikacji, które mają być narzędziami do międzynarodowego przekazywania danych.
- Przyjęty dokument zastąpi dokument wewnętrzny 04/2019 w sprawie procedury przyjmowania opinii EROD w sprawie projektu kryteriów akredytacji organu ochrony danych dla podmiotów certyfikujących oraz projektów decyzji organu ochrony danych w sprawie kryteriów certyfikacji (części związane z procedurą przyjmowania opinii w sprawie kryteriów akredytacji pozostaną w mocy), jak również dokument EROD dotyczący procedury zatwierdzania kryteriów certyfikacji przez EROD, skutkujący wspólną certyfikacją - europejskim znakiem jakości ochrony danych.
- EROD przyjęła także trzy zestawy wytycznych po konsultacjach publicznych: Wytyczne w sprawie wzajemnych relacji pomiędzy stosowaniem art. 3 i przepisami dotyczącymi międzynarodowego przekazywania danych zawartymi w rozdziale V RODO, Wytyczne w sprawie certyfikacji jako narzędzia przekazywania danych, Wytyczne w sprawie tzw. deceptive design patterns w interfejsach platform społecznościowych.

Źródło: <https://www.uodo.gov.pl/pl/138/2642>

04 NSA: Wydawcy usuną dane osobowe z nieprzychylnych artykułów

- Zgodnie z najnowszym orzeczeniem NSA skorumpowany polityk lub biznesmen może się domagać od wydawcy prasy usunięcia swoich danych z nieprzychylnych dla niego artykułów. Przynajmniej w tekstach archiwalnych.
- Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego „pierwszeństwo wolności prasy nad ochroną prawa do prywatności możliwe jest tylko do chwili, gdy są realizowane cele działalności prasowej”. Chodzi o takie wartości jak prawo obywateli do rzetelnej informacji, jawności życia publicznego oraz kontroli i krytyki społecznej. Zdaniem sądu dotyczy to jednak wyłącznie artykułów, które mają „przymiot aktualności”. Archiwalne materiały prasowe już go nie mają, a to oznacza, że każdy może się domagać usunięcia z nich swych danych na podstawie prawa do bycia zapomnianym.
- Wyrok może mieć daleko idące negatywne konsekwencje dla jawności i integralności życia publicznego. Istnieje ryzyko powoływania się na brak aktualności jakiegoś artykułu w celu ukrycia prawdy niewygodnej dla byłego polityka. Polityka, który miesiąc później może do czynnej polityki wrócić, a opinia publiczna będzie miała ograniczoną wiedzę na temat jego przeszłości - zauważa Krzysztof Izdebski, ekspert forumIdei Fundacji im. Stefana Batorego.
- Jakie konsekwencje może mieć to orzeczenie? Można sobie wyobrazić przypadek radnego, który znęcał się nad żoną. Po opisanu tego przez lokalną prasę nie został wybrany na kolejną kadencję. Powołując się na to, że nie pełni już funkcji publicznych, może on się domagać usunięcia nazwiska z archiwalnych tekstów. A za jakiś czas znów wystartować w wyborach.

Źródło: <https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8668488,wyrok-nsa-dane-osobowe-prasa.html>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*