





# RODO - aktualności

2 stycznia 2023 r.

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Nie podejmując współpracy z organem nadzorczym, administrator naraża się na karę finansową

02

TSUE orzeknie, czy komornik może sprzedać bazę danych

03

Wpis w księdze parafialnej pozostanie już na zawsze

04

Przepisy o kontroli danych pasażerów muszą być dostosowane do dyrektywy

# 01 Nie podejmując współpracy z organem nadzorczym, administrator naraża się na karę finansową

- Brak współpracy z organem nadzorczym oraz niezapewnienie Prezesowi UODO dostępu do informacji niezbędnych do realizacji jego zadań to wciąż występujące po stronie administratorów uchybienia, które stają się także przyczyną nakładania administracyjnych kar pieniężnych.
- Jedną z najczęściej spotykanych jest przypadek, gdy administrator utrudnia dostęp do informacji niezbędnych do realizacji zadań Prezesa UODO, unikając odbierania kierowanej do niego korespondencji.
- Innym przykładem problemów jest nieudzielanie pisemnych odpowiedzi na wezwania UODO.
- Źródłem problemów jest również nie odpowiadanie na wezwanie czy problemy z odbiorem pism na skutek posługiwania się przez administratora różnymi adresami. Jako ilustracja problemu posłuży decyzja UODO o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej w kwocie blisko 32 tys. zł na spółkę TIMSHEL, która zgłosiła organowi nadzorczemu naruszenie ochrony danych osobowych drogą elektroniczną. Zgłoszenie o treści „zgłoszenie naruszenia ochrony danych osobowych w załączniku” nie zawierało jednak wspomnianego załącznika w postaci dedykowanego do tego typu spraw formularza. W związku z brakiem informacji niezbędnych do oceny naruszenia, UODO wszczął postępowanie i zwrócił się do administratora z wezwaniem do „przedstawienia treści zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych”. Pismo to skierowano do spółki za pośrednictwem operatora pocztowego na ujawniony w KRS adres siedziby tego podmiotu. Mimo dwukrotnego awizowania tego pisma nie zostało ono jednak przez spółkę odebrane. Spółka nie udzieliła odpowiedzi również na kolejne, drugie wezwanie UODO, które wróciło do organu z adnotacją „ZWROT nie podjęto w terminie”.

Źródło: <https://www.uodo.gov.pl/pl/138/2593>

## 02 TSUE orzeknie, czy komornik może sprzedać bazę danych

- Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej rozstrzygnie, czy w postępowaniu egzekucyjnym można sprzedać bazę danych po to, by z uzyskanej kwoty zaspokoić wierzyciela. Haczykiem jest to, że sprzedaż ma się odbyć bez uzyskiwania zgody osób wpisanych do tej bazy.
- To pierwsze opublikowane pytanie prejudycjalne zadane przez polski sąd, dotyczące interpretacji przepisów RODO. Zwrócił się z nim Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy.
- Wierzyciel wytoczył proces wobec członka zarządu na podstawie art. 299 par. 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, który statuuje odpowiedzialność odszkodowawczą członka zarządu spółki-dłużnika za brak możliwości zaspokojenia się z majątku tej spółki.
- Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że spółka majątek posiada – należą do niego m.in. dwie ogromne bazy danych, w których zgromadzono informacje o setkach tysięcy użytkowników. W orzecznictwie przyjmuje się natomiast, że bezskuteczność egzekucji wobec spółki oznacza stan, w którym z okoliczności sprawy wynika niezbicie, że spółka nie ma majątku, z którego wierzyciel mógłby uzyskać zaspokojenie swojej należności. I tu sąd powziął wątpliwości, a mianowicie, czy przepisy RODO pozwalają na to, by takie bazy sprzedać bez zgody osób, których dane się w nich znajdują.
- Wątpliwości sądu rodzi kwestia celu samego postępowania egzekucyjnego. Z RODO wynika, że „prawo państwa członkowskiego musi służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu”. Natomiast postępowanie egzekucyjne służy interesowi wierzyciela.

Źródło: <https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/sprzedaz-bazy-danych-w-postepowaniu-egzekucyjnym,519060.html>

## 03 Wpis w księdze parafialnej pozostanie już na zawsze

- Najnowszy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego ugruntowuje linię orzecniczą, zgodnie z którą apostaci nie mogą liczyć na pomoc UODO w sporach z Kościołem katolickim o usunięcie swoich danych.
- To już trzeci wyrok, w którym NSA potwierdził autonomię Kościoła katolickiego w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych.
- Kościół jest wyłączony spod kontroli prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Osoby niezadowolone z decyzji proboszcza mogą jedynie zaskarżyć ją do kościelnego inspektora ochrony danych. Ten zaś, z powodów teologicznych, skarg takich nie uwzględnia. Prawo odwołania do świeckiej instancji, zgodnie z orzecznictwem NSA, nie przysługuje.
- Zarówno sąd I instancji, jak i niedawno NSA uznały, że prezes UODO nie ma kompetencji, aby rozstrzygać skargi dotyczące przetwarzania danych osobowych przez Kościół katolicki. Odwołały się do art. 91 RODO, zgodnie z którym, jeśli w momencie wejścia w życie unijnego rozporządzenia Kościół stosował szczegółowe zasady ochrony osób, może je nadal stosować - pod warunkiem ich dostosowania do unijnego rozporządzenia. Zdaniem sądów wszystkie warunki wskazane w tym przepisie zostały spełnione. Przed wejściem w życie RODO istniały szczegółowe zasady związane z ochroną danych przez Kościół.
- NSA odwołuje się do polskiej konstytucji i konkordatu, w których Kościołowi katolickiemu zagwarantowano autonomię. Mówiąc wprost - państwo nie może się mieszać w kwestie związane z teologią.

Źródło: <https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/8617922,dane-osobowe-wpis-w-ksiedze-parafialnej-wyrok-nsa.html>

# 04 Przepisy o kontroli danych pasażerów muszą być dostosowane do dyrektywy

- Państwa członkowskie powinny dostosować swoje prawo do wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE, który znacznie zawęży sposoby przetwarzania danych dotyczących przelotu pasażera przez państwa członkowskie Unii Europejskiej - uważa Europejska Rada Ochrony Danych (EROD)
- TSUE 21 czerwca 2022 r., na wniosek belgijskiego Trybunału Konstytucyjnego, wydał wyrok w sprawie dyrektywy (UE) 2016/681 z 27 kwietnia 2016 r. TSUE stwierdził, że ważność dyrektywy (UE) 2016/681 w sprawie wykorzystywania danych dotyczących przelotu pasażera (danych PNR) w celu zapobiegania przestępstwom terrorystycznym i poważnej przestępczości, ich wykrywania, prowadzenia postępowań przygotowawczych w ich sprawie i ich ścigania nie została naruszona, to orzekł on jednocześnie, że w celu zapewnienia zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej (Kartą) dyrektywę (UE) 2016/681 należy interpretować w ten sposób, że obejmuje ona istotne ograniczenia przetwarzania danych osobowych. Niektóre z tych ograniczeń obejmują stosowanie systemu PNR wyłącznie do przestępstw terrorystycznych i poważnej przestępczości, które mają obiektywny związek z przewozem pasażerów drogą powietrzną, oraz brak masowego stosowania ogólnego pięcioletniego okresu przechowywania danych osobowych wszystkich pasażerów.
- EROD uważa za prawdopodobne, że obecne przetwarzanie danych PNR w wielu, jeśli nie większości państw członkowskich, nie jest całkowicie zgodne z dyrektywą (UE) 2016/681 zgodnie z wykładnią TSUE. Systemy PNR w całej UE mogą zatem na co dzień nieproporcjonalnie ingerować w prawa podstawowe osób, których dane dotyczą.

Źródło: <https://www.prawo.pl/prawo/dane-pasazerow-po-wyroku-tsue-musza-byc-dostosowane-do-dyrektywy,519021.html>



*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*