





RODO - aktualności

27 grudnia 2022 r.

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

WSA podzielił argumenty UODO. Rejestracja dźwięku tylko na podstawie prawa

02

WSA oceni, czy RPO może żądać obrony osoby poniżanej przez patostreamerów

03

Portugalski organ nadzoru nakłada grzywnę na portugalski krajowy instytut statystyczny (INE) w wysokości 4,3 mln EUR

01 WSA podzielił argumenty UODO. Rejestracja dźwięku tylko na podstawie prawa

- Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie 28 października 2022 r. oddalił skargę Miasta Stołecznego Warszawy złożoną na decyzję UODO nakładającą administracyjną karę pieniężną na Stołeczny Ośrodek dla Osób Nietrzeźwych.
- Urząd Ochrony Danych Osobowych stwierdził naruszenie przepisów RODO przez Stołeczny Ośrodek dla Osób Nietrzeźwych, które polegało na nagrywaniu i utrwalaniu dźwięku (głosu) w zainstalowanym w ośrodku systemie monitoringu. W rezultacie na administratora nałożono karę pieniężną w wysokości 10 tys. złotych.
- Sąd podzielił opinię organu nadzorczego, że przepisy nie przewidują możliwości zapisu dźwięku w tym konkretnym przypadku, a instalacja monitoringu stosowana w pomieszczeniach przeznaczonych do izolacji oraz w pomieszczeniach izby wytrzeźwień w ogólności powinna umożliwiać wyłącznie zapis obrazu.
- W ocenie Sądu UODO prawidłowo podniósł, że nie można uznać, iż spełniona została w tym przypadku którakolwiek z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych przewidziana w art. 6 ust. 1 lub art. 9 ust. 2 lit b) i c) RODO. WSA w uzasadnieniu wskazał/wyjaśnił, że brak jest racjonalnych powodów, aby uznać nagrywanie dźwięku we wskazanych pomieszczeniach ogólnych, jako uzasadnione troską o życie, zdrowie i bezpieczeństwo osób przebywających w ośrodku (WSA potwierdził, że utrwalanie dźwięku przez system monitoringu to daleko ingerujący w sferę prywatności środek, którego ustawodawca nie przewidział nawet w przypadku podmiotów wykonujących działalność leczniczą).

Źródło: <https://www.uodo.gov.pl/pl/138/2590>

02 WSA oceni, czy RPO może żądać obrony osoby poniżanej przez patostreamerów

- Rzecznik wnioskował do Prezesa UODO wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, w związku z publicznym udostępnieniem wizerunku osoby w tzw. patostreamach, ale spotkał się z odmową.
- Prezes UODO swoje postanowienie uzasadnił tym, że co do zasady takie postępowanie może być wszczęte wyłącznie na żądanie tej osoby, której dane dotyczą. Tymczasem Rzecznik Praw Obywatelskich uważa, że to błędna interpretacja przepisów i stwierdza, że prowadzenie postępowania na wniosek RPO jest dopuszczalne.
- Działając w interesie publicznym Rzecznik zwrócił się do PUODO. RPO działał jednocześnie w celu ochrony interesu indywidualnego - osoby wykorzystywanej przez patostreamerów. Skierowane do organu administracji publicznej żądanie RPO wszczęcia postępowania jest dla niego wiążące, a adresat żądania wszczyna postępowanie administracyjne z urzędu - czytamy w uzasadnieniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
- W skardze Rzecznik przytacza orzecznictwo sądów administracyjnych, które wskazywały, że zadaniem RPO jest ochrona całokształtu praw i wolności człowieka i obywatela. Dlatego Rzecznik nigdy nie działa we własnym interesie, lecz realizuje swe kompetencje w celu ochrony praw i interesów obywateli. Jak stwierdza Rzecznik, w tej sprawie tryb działania RPO oznacza obowiązek podjęcia działań przez PUODO w celu zbadania, czy nie doszło do naruszenia przepisów o ochronie danych. Dopuszczenie do sytuacji, w której PUODO odmawia wszczęcia postępowania stanowiłoby znaczne ograniczenie kompetencji RPO, jako konstytucyjnego organu ochrony praw i wolności człowieka i obywatela, w postępowaniu administracyjnym.

Źródło: <https://www.prawo.pl/prawo/patostreaming-updo-odrzuil-wniosek-rpo-o-scijanie,519003.html>

03 Portugalski organ nadzoru nakłada grzywnę na portugalski krajowy instytut statystyczny (INE) w wysokości 4,3 mln EUR

- W 2021 r. portugalski organ nadzoru (CNPD) otrzymał kilka skarg dotyczących krajowego badania spisowego, które było jeszcze w tym momencie w toku. Wprowadzono możliwość wypełnienia ankiety online przez respondentów za pomocą hasła dostarczonego pocztą do każdego miejsca zamieszkania rodziny.
- Skargi dotyczyły głównie: zgodności z prawem przetwarzania danych osobowych do celów statystycznych, ponieważ badanie wyraźnie wymagało pełnej identyfikacji wszystkich członków rodziny mieszkających w tym samym miejscu zamieszkania; zgodności z prawem przetwarzania szczególnych kategorii danych, takich jak dane dotyczące religii i zdrowia; przekazywania danych do państw trzecich bez odpowiedniego poziomu ochrony. Należy podkreślić, że w celu przeprowadzenia spisu powszechnego INE korzystało z usług CDN amerykańskiej firmy Cloudflare, Inc., posiadającej ponad 200 centrów danych rozmieszczonych w 100 krajach.
- W swoim dochodzeniu CNPD zidentyfikowała pięć naruszeń RODO w kontekście przetwarzania danych, w odniesieniu do następujących kwestii: brak zgodności z prawem przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych (art. 9 ust. 1 RODO), nieprzestrzeganie obowiązków w zakresie przejrzystości (art. 12 i 13 RODO), brak DPIA (art. 35 ust. 1, 2 i 3 lit. b) RODO), brak należytej staranności w odniesieniu do wyboru podmiotu przetwarzającego (art. 28 ust. 1, 6 i 7), a mianowicie poprzez przyjęcie standardowej umowy, który nie został oceniony merytorycznie w odniesieniu do wymogów art. 28 ust. 3 RODO, brak zgodności z wymogami prawnymi dotyczącymi międzynarodowego przekazywania danych (art. 44 i art. 46 ust. 2), zgodnie z wykładnią TSUE zawartą w wyroku Schrems II.

Źródło: https://edpb.europa.eu/news/national-news/2022/portuguese-supervisory-authority-fines-portuguese-national-statistics_en

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*