





RODO - aktualności

21 listopada 2022 r.

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Kara UODO: 8 tys. zł. za niezapewnienie odpowiedniego bezpieczeństwa danych osobowych

02

NSA po raz kolejny: numery rejestracyjne to nie dane osobowe

03

Operatorzy telekomunikacyjni mają instalować rządowe aplikacje na prywatnych smartfonach

04

Ponad 80 proc. Polaków nie wie, kto ma ich dane osobowe

05

RODO nie uzasadnia agresywnej anonimizacji

06

Hiszpania: 70 000 euro za pozostawienie przesyłki u sąsiada

01 Kara UODO: 8 tys. zł. za niezapewnienie odpowiedniego bezpieczeństwa danych osobowych

- UODO nałożył administracyjną karę pieniężną w wysokości 8 tys. zł. na wójta gminy Dobrzyniewo Duże za niezapewnienie odpowiedniego bezpieczeństwa danych osobowych oraz brak wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych
- administrator zgłosił do UODO naruszenia ochrony danych osobowych - naruszenie polegało na kradzieży służbowego komputera z danymi osobowymi, na którym nie zastosowano odpowiednich zabezpieczeń w celu ochrony tych danych, co skutkowało naruszeniem ich poufności
- do kradzieży doszło poza siedzibą administratora, gdyż użytkujący laptop pracownik przechowywał go poza zakładem pracy, w domu
- administrator opracował odpowiednie procedury i polityki dotyczące bezpieczeństwa przetwarzania oraz przeprowadził analizę ryzyka, w której odniósł się m.in. do zagrożenia w postaci kradzieży sprzętu komputerowego wykorzystywanego do przetwarzania danych osobowych
- administrator miał świadomość ryzyk związanych z utratą sprzętu komputerowego wynoszonego poza jego organizację - ryzyko to ocenił jako nieakceptowalne i określił, w ramach sposobu postępowania z ryzykiem, zabezpieczenia, jakie należy wdrożyć w celu jego ograniczenia (m.in. szyfrowanie)
- jednak jak wykazało postępowanie skradziony komputer był zabezpieczony przed nieautoryzowanym dostępem jedynie za pomocą hasła, a przyjęte w procedurach zabezpieczenia nie zostały zastosowane
- zaniedbanie doprowadziło do nałożenia kary pieniężnej

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/2487>

02

NSA po raz kolejny: numery rejestracyjne to nie dane osobowe

- NSA konsekwentnie pozostaje w kontrze do poglądu wyrażanego przez organy nadzorcze czy sądy w innych państwach UE i uznaje, że numery rejestracyjne nie stanowią danych osobowych
- wyrok dotyczy udostępnienia jako informacji publicznej nagrania z wideorejestratora policyjnego - komendant powiatowy udostępnił tylko fragmenty, dochodząc do wniosku, że całości nie może ze względu na ochronę prywatności, nagrano bowiem cztery kontrolowane osoby oraz tablice rejestracyjne pojazdów
- WSA w Szczecinie oddalił skargę na tę decyzję, uznając argumentację komendanta za słuszną, gdyż uznał, że dysponując numerem rejestracyjnym, marką i kolorem pojazdu, można ustalić dane osobowe właściciela pojazdu – NSA nie zgodził się z tym poglądem
- po najnowszym orzeczeniu można już mówić o linii orzeczniczej uznającej, że numery rejestracyjne, przynajmniej w większości przypadków, nie zawierają danych osobowych i nie podlegają ochronie ze względu na prywatność -teza ta nie tylko po raz trzeci pojawia się w wyroku NSA, lecz także można ją odnaleźć w orzecznictwie sądów cywilnych
- pogląd NSA jest odmienny od podejścia większości, jeśli nie wszystkich, organów ochrony danych osobowych w UE, co więcej organy uznają za dane osobowe numery rejestracyjne, ale także numer VIN
- na tym samym stanowisku od lat stoi również UODO - numery rejestracyjne, którymi właściciele dysponują przez cały czas posiadania pojazdu, mogą pozwolić na identyfikację konkretnych osób nie tylko odpowiednim organom, ale również osobom fizycznym

Źródło: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/8588867,numer-rejestracyjny-tablica-pojazd-dane-osobowe-nsa-prywatnosc.html>

03

Operatorzy telekomunikacyjni mają instalować rządowe aplikacje na prywatnych smartfonach

- MSWiA nie wycofuje się z pomysłu instalowania na prywatnych telefonach aplikacji RSO i Alarm 112 - w najnowszej wersji projektu ustawy o ochronie ludności oraz stanie klęski żywiołowej mają się tym zająć operatorzy ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej
- Regionalny System Ostrzegania to aplikacja powstała w 2018 r. – jest elementem usługi informowania o zagrożeniach na terenie Polski za pośrednictwem różnych kanałów informacyjnych, w tym SMS-ów wysyłanych przez operatorów Wojewódzkich Centrów Zarządzania Kryzysowego, do tej pory, dobrowolnie, pobrało ją 100 tys. użytkowników
- Alarm 112 to aplikacja, która uruchomiona została w styczniu 2020 roku – umożliwia przekazanie informacji o zagrożeniu życia, zdrowia, mienia, środowiska, bezpieczeństwa i porządku publicznego do Centrum Powiadamiania Ratunkowego, przede wszystkim przez osoby, które nie mogą wykonać połączenia głosowego, czyli głównie osoby głuche i niedosłyszące, pobrało ją 10 tys. osób
- rząd chce, aby obie aplikacje były powszechnie stosowane w telefonach komórkowych - przekonuje, że to poprawi bezpieczeństwo ludności
- eksperci wskazują na luki pomysłu i stawiają pytania m.in. o inwigilację, preinstalowana rządowa aplikacja to prosty kanał ataku
- pierwszym krokiem przy włamywaniu się na jakiegokolwiek urządzenie jest uzyskanie możliwości uruchomienia złośliwego kodu w kontekście jakiegokolwiek aplikacji – to jeszcze nie wystarcza do przejęcia kontroli nad urządzeniem, ale jest koniecznym pierwszym krokiem
- rząd powinien już na etapie prac legislacyjnych zasięgnąć opinii UODO i przygotować dla obu aplikacji rzetelną ocenę wpływu na ochronę danych osobowych - to nie tylko dobra praktyka, ale i obowiązek wynikający z RODO, jeśli to rozwiązanie faktycznie miałyby stać się obligatoryjne i co za tym idzie, oznaczałoby przetwarzanie danych na masową skalę

04

Ponad 80 proc. Polaków nie wie, kto ma ich dane osobowe

- zgodnie z badaniem „Gdzie są nasze dane osobowe?” serwisu ChronPESEL.pl i Krajowego Rejestru Długów, ponad 80 proc. Polaków nie wie, w ilu miejscach znajdują się ich dane osobowe, a ponad 70 proc. przyznaje, że ze względu na "trudną do zdefiniowania liczbę miejsc, w których są przetwarzane ich dane osobowe, nie ma dużego wpływu na ich bezpieczeństwo"
- przeszło 40 proc. badanych uważa natomiast, że nawet stosowanie się do zasad ostrożności podczas udostępniania informacji dotyczących tożsamości nie daje pełnej gwarancji ich ochrony
- na szczycie listy największych zagrożeń ankietowani umieścili wyłudzenie zobowiązań finansowych na skradzione dane (68 proc. wskazań), ponad połowa (54 proc.) wskazała też na wycieki danych oraz niewystarczające zabezpieczenia baz firm i instytucji, które przetwarzają informacje na nasz temat (ponad 53 proc.), prawie 40 proc. Polaków obawia się, że nie będzie wiedziała, co zrobić w przypadku wyłudzenia danych
- większość z nas byłaby spokojniejsza, gdybyśmy mogli liczyć na ostrzeżenie przed potencjalną próbą oszustwa; 73,4 proc. ankietowanych uważa, że możliwość otrzymywania powiadomień SMS lub e-mail za każdym razem, gdy ktoś spróbuje posłużyć się naszym PESEL-em, zwiększyłaby nasze poczucie bezpieczeństwa w zakresie ochrony danych osobowych
- badanie przeprowadzono w październiku 2022 r. metodą CAWI na reprezentatywnej grupie 1017 respondentów przez firmę IMAS International

Źródło: <https://www.gazetaprawna.pl/wiadomosci/kraj/artykuly/8589833,dane-osobowe-badanie-ochrona-krd-pesel.html>

05 RODO nie uzasadnia agresywnej anonimizacji

- numer chipa zwierzęcia ze schroniska nie stanowi danych osobowych i nie podlega anonimizacji na podstawie RODO – uznał sąd.
- sprawa dotyczyła bardzo szczegółowego wniosku o udostępnienie informacji publicznej, jaki stowarzyszenie zajmujące się ochroną zwierząt skierowało do osoby prowadzącej schronisko - w odpowiedzi udostępniono mu wiele informacji, część jednak zamazano, powołując się na ochronę prywatności, chodziło m.in. o dane przewoźnika transportującego zwierzęta oraz numery chipów
- Stowarzyszenie uznało to za agresywną anonimizację, która nie znajduje uzasadnienia w RODO - sąd, do którego złożyło skargę, zgodził się z tą argumentacją
- *„Anonimizacja bowiem jest czynnością prawidłową jedynie wtedy, gdy rzeczywiście objęte nią określone dane nie podlegają ujawnieniu z uwagi na ochronę. Zasada jawności gospodarki środkami publicznymi jest regułą, która musi być bezwzględnie przestrzegana przez każdą jednostkę dysponującą publicznymi środkami finansowymi.”* – uzasadnił wyrok
- zdaniem sądu w przypadku numerów chipów wszczepionych zwierzętom nie można nawet mówić o danych osobowych - nie umożliwiają one bowiem identyfikacji osób fizycznych

Źródło: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/8586835,orzeczenie-rod0-agresywna-anonimizacja.html>

06

Hiszpania: 70 000 euro za pozostawienie przesyłki u sąsiada

- hiszpański organ ochrony danych ukarał UPS grzywną za pozostawienie przesyłki u sąsiada osoby, której dane dotyczą, bez jej uprzedniej zgody, a tym samym bezprawne ujawnienie danych odbiorcy osobie trzeciej
- osoba, której dane dotyczą, złożyła skargę do hiszpańskiego organu ochrony danych, ponieważ kurier United Parcel Service (UPS) dostarczył zaadresowaną do niej paczkę sąsiadowi bez uprzedniej zgody
- kurier najpierw starał się wykluczyć swoją odpowiedzialność - stwierdził, że istnieje umowa z Media Markt i że działają oni jako usługodawcy, postępując zgodnie z ich instrukcjami i działając zgodnie z umową, w której określono m.in., że przesyłki mogą być pozostawione u sąsiadów w przypadku niemożności odnalezienia adresata i to Media Markt powinien informować swojego klienta o przetwarzaniu jego danych
- organ wykluczył jednak powierzenie danych osobowych przez Media Markt uznając UPS za administratora danych
- organ stwierdził naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f RODO w zakresie, w jakim dane osobowe osoby, której dane dotyczą, zostały ujawnione osobie trzeciej bez jej zgody - za to naruszenie ukarał administratora grzywną w wysokości 50 000 euro
- organ stwierdził również naruszenie art. 32 RODO, ponieważ administrator nie wdrożył środków niezbędnych do zapobieżenia takiemu ujawnieniu - za to naruszenie organ ochrony danych ukarał administratora grzywną w wysokości 20 000 euro

Źródło: [https://gdprhub.eu/index.php?title=AEPD_\(Spain\)_-PS/00280/2022&mtc=today](https://gdprhub.eu/index.php?title=AEPD_(Spain)_-PS/00280/2022&mtc=today) <https://www.aepd.es/es/documento/ps-00280-2022.pdf>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*