





RODO - aktualności

31 października 2022 r.

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

WSA: podmiot danych należy poinformować o naruszeniu bez zbędnej zwłoki

02

Udany atak na polskich komorników

03

Wątpliwości związane z dekretem prezydenta USA w sprawie transferu danych

01

WSA: podmiot danych należy poinformować o naruszeniu bez zbędnej zwłoki

- WSA w Warszawie oddalił skargę Fundacji Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej Lex Nostra na decyzję UODO nakładającą karę za niezgłoszenie naruszenia ochrony danych osobowych bez zbędnej zwłoki oraz niezawiadomienie o incydencie osób, których dane dotyczą
- do UODO jesienią 2020 r. wpłynęło zawiadomienie o podejrzeniu naruszenia zasad przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych przez Fundację Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA – w sprawie chodziło o utratę danych osobowych wielu osób, jaka miała miejsce na początku 2020 r., na skutek kradzieży teczek zawierających dane osobowe beneficjentów
- administrator nie dokonał zgłoszenia naruszenia do UODO oraz nie zawiadomił o naruszeniu osób, których ono dotyczyło - konsekwencją takiego zaniechania było nałożenie na Fundację w czerwcu 2021 r. administracyjnej kary pieniężnej (ponad 13 tys. zł)
- sąd potwierdził, że administrator nie dokonał zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych organowi nadzorcemu - ponadto administrator nie zawiadomił bez zbędnej zwłoki osób, których dane dotyczą, o naruszeniu ochrony ich danych
- zdaniem sądu UODO słusznie wskazał przykłady szkód, jakie mogą wystąpić w przypadku zaistniałego naruszenia
- sąd potwierdził również, iż w tej sprawie – biorąc pod uwagę katalog danych osobowych, jakie były objęte naruszeniem – wystąpiło wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób objętych tym naruszeniem, gdyż utracone dane pozwalały na łatwą identyfikację tych osób
- w ocenie WSA, brak takiej reakcji doprowadził do tego, że w praktyce pozbawił on podmiot danych nie tylko informacji o naruszeniu, ale również możliwości podjęcia odpowiednich działań, które pozwolą przeciwdziałać negatywnym skutkom naruszenia

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/2118>

02 Udany atak na polskich komorników

- jak informuje niebezpiecznik.pl, ktoś wysłał komornikom fałszywą wiadomość e-mail i wyłudził od nich hasła do portalu Krajowej Rady Komorniczej - komornicy publikują tam obwieszczenia o licytacjach, np. zajętych nieruchomości
- atakujący ze zhackowanych kont komorników opublikował fałszywe obwieszczenia — zaproszenia do licytacji
- osoby, które zdecydowały się przystąpić do tych licytacji, zgodnie z wymogami musiały wpłacić wadium - problem w tym, że podane konto bankowe należało do złodzieja
- o atakach na komorników poinformowała również Krajowa Rada Komornicza
- fałszywą wiadomość email skierowano do kilkuset komorników - atak wykryto 24 października, Krajowa Rada Komornicza poinformowała o nim komorników tego dnia, dodatkowo, po 3 dniach, 27 października, rano, już po tym, kiedy atakujący korzystający z wykradzionych danych dostępowych opublikował podmienione obwieszczenia, KRK przesłała szerszy komunikat, proszący o zmianę haseł i włączenie dwuskładnikowego uwierzytelnienia
- w tym ataku ucierpieć mogli przede wszystkim ci, którzy wzięli udział w tych licytacjach, które były podstawione i wpłacili wadium (zazwyczaj w wysokości 1/10 wartości) na rachunek bankowy złodzieja - te kwoty to często kilka do kilkunastu tysięcy złotych w zależności od tego, co podlega licytacji

Źródło: <https://niebezpiecznik.pl/post/udany-atak-na-polskich-komornikow/>

03

Wątpliwości związane z dekretem prezydenta USA w sprawie transferu danych (1)

- 7 października prezydent USA Biden wydał dekret wykonawczy (rozporządzenie wykonawcze), który ma na celu implementację w prawie amerykańskim zapowiadanej umowy podstawowej o przekazywaniu danych między USA a UE.
- umowa wychodzi naprzeciw wymogom Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z tzw. wyroku Schrems II, dostosowując m.in. szeroki dostęp do danych w kontekście bezpieczeństwa narodowego oraz procedury skarg i odwołań
- swoje wątpliwości związane z dekretem prezydenta USA w sprawie transferu danych wyraził Pełnomocnik Ochrony Danych i Wolności Informacji Badenii Wirtembergii
- Pełnomocnik co do zasady z zadowoleniem przyjmuje fakt, że rząd USA podejmuje działania w związku z umową o przekazywaniu danych - dostrzega jednak znaczne niejasności prawne, które obejmują:
 - 1) pytanie, w jakim stopniu dekret może być faktycznie skutecznym instrumentem realizacji wymagań RODO - stanowi wewnętrzną instrukcję dla rządu i podległych mu władz i nie jest ustawą uchwaloną przez parlament, a zatem ostateczną,
 - 2) przestrzeganie samego nakazu wykonawczego nie jest prawnie egzekwowalne, zwłaszcza w przypadku obywateli UE,
 - 3) nie jest jasne, w jaki sposób rozporządzenie wykonawcze odnosi się do innych istniejących przepisów amerykańskich, takich jak ustawa o chmurze,

03

Wątpliwości związane z dekretem prezydenta USA w sprawie transferu danych (2)

- 4) interpretacja prawnego pojęcia proporcjonalności różni się w Europie i USA, tak że nie jest jasne, kiedy, z punktu widzenia USA dostęp dla bezpieczeństwa narodowego jest nadal dozwolony,
- 5) na składanie skarg przez obywateli UE nakładane są istotne wymagania,
- 6) skarżący nie są wyraźnie informowani, czy byli przedmiotem działań wywiadowczych ze strony władz USA, a jedynie otrzymują ustandaryzowaną wiadomość stwierdzającą, że dochodzenie w sprawie ich skargi zostało zakończone
- 7) Sąd Rewizyjny Ochrony Danych zostanie powołany w ramach jego teki na polecenie Ministra Sprawiedliwości - prawdopodobnie zostanie przydzielony do władzy wykonawczej, co jest sprzeczne z jego (sądową) niezależnością
- 8) ponadto Europejski Trybunał Sprawiedliwości domagał się nie tylko środków prawnych przeciwko szpiegowstwu państwowemu, ale także bezpodstawnego zakończenia tej inwigilacji, co jednak w chwili obecnej nie jest możliwe

Źródło: <https://www.baden-wuerttemberg.datenschutz.de/usa-eu-datentransfer-durchfuehrungsverordnung-us-praesident/> <https://iapp.org/news/a/the-eu-u-s-data-privacy-framework-a-new-era-for-data-transfers/>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*