





# RODO - aktualności

27 czerwca 2022 r.

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

UODO: 10 tys. zł kary za rejestrację dźwięku

02

Dane osobowe Polaków na wyciągnięcie ręki - UODO apeluje o pilną debatę

03

WSA: Zadania inspektora ochrony danych mogą przesądzać o udostępnieniu informacji o jego zarobkach

04

TSUE: Dane pasażerów można przetwarzać w związku z zagrożeniami

05

RODO: Nie każdy wyciek danych trzeba zgłaszać

# 01

## UODO: 10 tys. zł kary za rejestrację dźwięku

- UODO stwierdził naruszenie przepisów RODO przez Stołeczny Ośrodek dla Osób Nietrzeźwych
- UODO został poinformowany o praktykach stosowanych przez ośrodek związanych ze stosowanym systemem monitoringu - ośrodkowi zarzucono pozbawione podstawy rejestrowanie dźwięku na terenie tej placówki za pośrednictwem zainstalowanego systemu monitoringu
- ośrodek potwierdził, że jego system rejestruje zarówno obraz, jak i dźwięk, a celem przetwarzania jest m.in. sprawowanie stałego nadzoru nad osobami doprowadzonymi w celu wytrzeźwienia dla zapewnienia im bezpieczeństwa
- poinformował też, że zapis z monitoringu obejmujący pomieszczenia, w których rejestrowany jest sygnał audio i wideo, jest przechowywany od 30 do 60 dni z wyjątkiem sytuacji, gdy nagranie jest zabezpieczone jako dowód w toczącym się postępowaniu
- w ocenie organu nadzorczego przepisy prawa nie upoważniały administratora do przetwarzania danych w zakresie nagrań dźwięku dokonanych na terenie ośrodka
- nagrywanie dźwięku jest w tym przypadku działaniem nadmiarowym, którego nie uzasadniają przepisy zarówno RODO, jak i ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – jak podnosi w decyzji UODO rejestrowanie dźwięku to uprawnienie, które jest w prawie krajowym zastrzeżone przede wszystkim dla służb i to w konkretnych sytuacjach
- w rezultacie na administratora nałożono karę pieniężną w wysokości 10 tys. złotych

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/2401> <https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8476126,kara-uodo-sodon-niezgodne-z-prawem-nagrywanie.html>

# 02

## Dane osobowe Polaków na wyciągnięcie ręki - UODO apeluje o pilną debatę (1)

- w przestrzeni publicznej coraz częściej mówi się, że wpisy w księgach wieczystych powinny być lepiej chronione
- analizując je, można pozyskać wiele informacji, zawartych też w księgach powiązanych, nie tylko na temat właścicieli nieruchomości - oni sami nie mają kontroli nad tym, komu są udostępniane ich dane osobowe
- Urząd Ochrony Danych Osobowych podkreśla, że dostęp do informacji zawartych w księgach wieczystych nie powinien być powszechny, choć niektóre instytucje próbują to zmienić
- obecnie trwa spór sądowy między UODO a GUGiK (Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii) - sprawę ma rozstrzygnąć NSA
- stanowisko to będzie kluczowe w kontekście nie tylko ww. zakresu, ale może też wyznaczyć potrzebę szerszej dyskusji w stosunku do szeregu innych jawnych rejestrów, o co już dzisiaj apeluje UODO
- w 2020 roku Prezes UODO wymierzył GGK karę w wysokości 100 tys. zł za ujawnienie bez podstawy prawnej danych osobowych w postaci numerów ksiąg wieczystych. Jednocześnie nakazał zaprzestać ich udostępniania
- GGK odwołał się od tej decyzji, a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił jego skargę - sprawa nie jest jednak zakończona, bo trafiła do Naczelnego Sądu Administracyjnego

# 02

## Dane osobowe Polaków na wyciągnięcie ręki - UODO apeluje o pilną debatę (2)

- NSA ma rozstrzygnąć, czy numery ksiąg wieczystych są danymi osobowymi i czy mogą być powszechnie dostępne w serwisie geoportal.gov.pl – obecnie funkcjonalność ustalenia numeru księgi wieczystej za jego pośrednictwem jest niedostępna
- Dyrektor Departamentu Orzecznictwa i Legislacji w UODO wskazuje, że postawa GGK, który nie uwzględnił istniejących ograniczeń prawnych, jest bardzo niepokojąca i zaznacza, że UODO od początku informował o ogromnych zagrożeniach, jakie powstaną w związku z rozpowszechnieniem na ww. portalu numerów ksiąg wieczystych, a mimo tego rozwiązanie to zostało wdrożone
- UODO przekonuje, że należy pilnie podjąć szerszą debatę nad modelem jawności i powszechnej dostępności danych zawartych w różnych bazach - organ nieustannie zwraca na ten aspekt uwagę, np. w kontekście publikacji PESEL (który jest krajowym numerem identyfikacyjnym w rozumieniu RODO) w Krajowym Rejestrze Sądowym, Rejestrze Należności Publicznoprawnych czy w innych publicznych rejestrach

Źródło: <https://biznes.interia.pl/nieruchomosci/news-dane-osobowe-polakow-na-wyciagniecie-reki-uodo-apeluje-o-pil,nld,6111642#naglowek-spor-przed-nsa>

# 03

## WSA: Zadania inspektora ochrony danych mogą przesądzać o udostępnieniu informacji o jego zarobkach

- prawo do prywatności nie zawsze będzie blokować udostępnienia informacji o wynagrodzeniu inspektora ochrony danych - jeśli osoba zajmująca to stanowisko ma rzeczywisty wpływ na kształtowanie spraw publicznych, należy uznać, że pełni funkcję publiczną
- tym samym informacja o wysokości pensji ma związek z pełnieniem tej funkcji - tak orzekł WSA w Warszawie
- spółka zwróciła się do ZUS z wnioskiem o udostępnienie informacji na temat osoby pełniącej w jednostce funkcję inspektora ochrony danych – konkretnie chciała się dowiedzieć, w jaki sposób wyłoniono kandydata na to stanowisko, na podstawie jakiej umowy został zatrudniony, jaki ma zakres obowiązków oraz ile zarabia
- Prezes ZUS odmówił udostępnienia informacji w zakresie wysokości wynagrodzenia ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej
- sprawą zajął się WSA w Warszawie, który podkreślił, że wynagrodzenia osób świadczących pracę na rzecz ZUS są finansowane ze środków publicznych, a zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 33 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, gospodarka tymi środkami jest jawna
- zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej – ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne
- sąd wskazał, że "funkcja publiczna" w rozumieniu udip, to funkcja związana z uprawnieniami i obowiązkami w zakresie realizacji zadań o znaczeniu publicznym – pojęcie to obejmuje więc każdą osobę, która ma realny i skonkretyzowany wpływ na kształtowanie spraw publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 udip

Źródło: <https://www.prawo.pl/biznes/informacja-o-wynagrodzeniu-inspektora-ochrony-danych-moze,515651.html>



# 04

## TSUE: Dane pasażerów można przetwarzać w związku z zagrożeniami (1)

- w przypadku braku rzeczywistego i aktualnego lub przewidywalnego zagrożenia terrorystycznego, przed którym stoi państwo członkowskie, prawo Unii stoi na przeszkodzie przepisom krajowym przewidującym przekazywanie i przetwarzanie danych pasażerów w odniesieniu do lotów wewnątrzunijnych, jak również do transportu innymi środkami w obrębie Unii - stwierdził Trybunał Sprawiedliwości UE
- dyrektywa PNR1 wprowadza systematyczne przetwarzanie znacznej ilości danych PNR (Passenger Name Record) pasażerów lotniczych lotów pozaunijnych przy wjeździe do Unii i wyjeździe z Unii, do celów zwalczania terroryzmu i poważnej przestępczości, a w art. 2 tej dyrektywy przewidziano możliwość stosowania jej przez państwa członkowskie także do lotów wewnątrzunijnych
- Stowarzyszenie Ligue des droits humains (LDH) w lipcu 2017 r. wniosło do belgijskiego trybunału konstytucyjnego skargę o stwierdzenie nieważności w całości lub w części ustawy z 25 grudnia 2016 r. o przetwarzaniu danych pasażerów, transponującej do prawa belgijskiego zarówno dyrektywę PNR, jak i dyrektywę API 2 i dyrektywę 2010/65 3 - w przekonaniu LDH ustawa ta narusza zagwarantowane w prawie belgijskim i w prawie Unii prawo do poszanowania życia prywatnego i ochrony danych osobowych
- w październiku 2019 r. Cour constitutionnelle skierował do Trybunału Sprawiedliwości dziesięć pytań prejudycjalnych dotyczących między innymi ważności dyrektywy PNR oraz zgodności tej ustawy z prawem unijnym

# 04

## TSUE: Dane pasażerów można przetwarzać w związku z zagrożeniami (2)

- w ogłoszonym 21 czerwca br. wyroku Trybunał orzekł, że ponieważ dokonana przez Trybunał wykładnia przepisów dyrektywy PNR w świetle praw podstawowych gwarantowanych w art. 7, 8 i 21 oraz w art. 52 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej zapewnia zgodność tej dyrektywy z tymi artykułami, analiza pytań prejudycjalnych nie wykazała żadnej okoliczności mogącej wpłynąć na ważność owej dyrektywy
- Trybunał stwierdził, że dyrektywa PNR ustanawia istotne ingerencje w prawa zagwarantowane na mocy art. 7 i 8 karty ze względu między innymi na to, że jej celem jest wprowadzenie systemu nadzoru o charakterze stałym, nieukierunkowanym i systematycznym, przewidującego zautomatyzowaną ocenę danych osobowych wszystkich pasażerów korzystających z usług transportu lotniczego
- Trybunał przypomniał, że możliwość uzasadnienia przez państwa członkowskie takiej ingerencji musi być oceniana z uwzględnieniem jej wagi oraz tego, czy znaczenie realizowanego celu w interesie ogólnym pozostaje w związku z tą wagą
- Trybunał stwierdził, że przekazywanie, przetwarzanie i przechowywanie danych PNR przewidziane w tej dyrektywie można uznać za ograniczone do tego, co jest ściśle niezbędne do celów zwalczania przestępstw terrorystycznych i poważnej przestępczości, pod warunkiem że uprawnienia przewidziane w tej dyrektywie będą interpretowane w sposób zawężający

Źródło: <https://www.prawo.pl/prawo/dane-pasazerow-mozna-przetwarzac-w-zwiazku-z-zagrozeniami,515778.html>

# 05

## RODO: Nie każdy wyciek danych trzeba zgłaszać (1)

- ujawnienie numeru PESEL nie musi oznaczać wysokiego ryzyka np. zaciągnięcia pożyczki – uznał sąd, uchylając karę finansową UODO
- Urząd Ochrony Danych Osobowych od lat konsekwentnie uznaje, że wyciek numeru PESEL wiąże się z wysokim ryzykiem dla praw i wolności osób fizycznych – WSA w Warszawie polemizuje z tym podejściem
- zwraca uwagę, że hipotetyczne zagrożenia, takie jak wzięcie pożyczki czy możliwość podszycia się pod właściciela numeru PESEL, nie zostały wykazane
- sprawę ostatecznie rozstrzygnie Naczelny Sąd Administracyjny, gdyż prezes UODO wniósł już skargę kasacyjną - utrzymanie wyroku oznaczałoby bowiem rewolucję w ocenie zagrożenia jednego z najczęściej spotykanych wycieków
- spór dotyczył stosunkowo często spotykanego naruszenia, czyli wysłania korespondencji do niewłaściwego adresata
- pośrednik ubezpieczeniowy przesłał e-maila z kalkulacją dotyczącą ubezpieczenia domu do złego odbiorcy -w niezasyfrowanej wiadomości widniały dane klienta takie jak imię i nazwisko, kod pocztowy i właśnie PESEL oraz symulacje kilku ubezpieczycieli
- pośrednik powiadomił o swoim błędzie prezesa UODO, podobnie zrobiła większość ubezpieczycieli, których oferty widniały w e-mailu
- zgłoszenia takiego nie dokonało natomiast Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia, uznając na podstawie własnej analizy, że ryzyko związane z tym wyciekiem nie jest duże oraz, że podjęło wystarczające kroki, by mu zapobiec - odebrało bowiem od odbiorcy danych oświadczenie, w którym potwierdził on, że usunął błędnie zaadresowanego e-maila bez zapoznawania się z zawartością załącznika

# 05

## RODO: Nie każdy wyciek danych trzeba zgłaszać (2)

- Prezes UODO uznał, że Hestia była zobowiązana zarówno do powiadomienia go o naruszeniu, jak i przekazania takiej informacji klientowi
- za brak tych powiadomień nałożył karę niespełna 160 tys. zł. – WSA w Warszawie uchylił ją jednak
- sąd przyznał, że doszło do naruszenia ochrony danych przez sam fakt, że trafiły one na e-mail osoby uprawnionej i nie ma znaczenia, czy osoba ta zapoznała się z nimi, czy też nie
- jednak sąd uznał, że nie było one wysokie, a tylko przy takim administrator jest zobowiązany poinformować o naruszeniu samego zainteresowanego.
- wyrok stwierdza, że samo przejście przez kogoś numeru PESEL, nawet w połączeniu z imieniem i nazwiskiem czy kodem pocztowym nie stanowi automatycznie dużego zagrożenia dla właściciela danych - co więcej, te same dane osób zasiadających we władzach spółek są publicznie dostępne w Krajowym Rejestrze Sądowym i nie są przecież wykorzystywane do kradzieży tożsamości
- zdaniem sądu organ nie wykazał przekonywająco, że w praktyce jest możliwe, np. legalne zaciąganie zobowiązań wyłącznie na podstawie danych obejmujących imię i nazwisko oraz numer PESEL oraz miejscowość i kod pocztowy, ani że na podstawie takich danych można również zawrzeć umowy pożyczki, nawet w instytucjach pozabankowych czy parabankowych, za pośrednictwem internetu lub telefonicznie
- niepotwierdzone konkretnymi dowodami wydają się również stwierdzenia organu, że dysponowanie samymi danymi osobowymi, obejmującymi imię i nazwisko oraz numer PESEL pozwala, np. na wgląd do danych o stanie zdrowia osoby dotkniętej naruszeniem

Źródło: <https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8479129,rodo-zgloszenie-wycieku-danych.html>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*