





# RODO - aktualności

7 marca 2022 r.

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Sąd uchylił karę ponad miliona zł nałożoną przez UODO na Cyfrowy Polsat

02

Dostęp do informacji publicznej nie kłóci się z RODO

03

Ustawa o obronie ojczyzny - dane obywateli trafią w ręce wojska bez ich zgody i wiedzy

04

EROD o zapewnieniu stopnia ochrony danych osobowych przekazywanych do państw trzecich

05

Rekordowa kara za naruszenie RODO

# 01 Sąd uchylił karę ponad miliona zł nałożoną przez UODO na Cyfrowy Polsat (1)

- zdaniem nie wyjaśniono, czy firma kurierska gubiąca umowy klientów była procesorem, czy administratorem danych
- zdarza się, że przesyłki giną bądź też trafiają do niewłaściwych adresatów – takie problemy napotykał również Cyfrowy Polsat
- informacje na temat zgubionych czy błędnie dostarczonych przesyłek przekazywał UODO – analizując je, organ zwrócił uwagę na wzrost liczby tych zgłoszeń oraz zbyt długi, jego zdaniem, czas, jaki upływał między naruszeniem a przekazaniem informacji o nim klientom
- właśnie z tego powodu wszczął postępowanie, a następnie wydał decyzję i nałożył karę 1,1 mln zł
- Prezes UODO przyjął, że to na Cyfrowym Polsacie ciążył obowiązek wdrożenia technicznych i organizacyjnych środków ochrony pozwalających natychmiast stwierdzać naruszenie i bez zbędnej zwłoki zawiadomić organ nadzorczy oraz osobę, której bezpieczeństwo danych zostało zagrożone
- spółka powinna wdrożyć odpowiednie rozwiązania, np. monitoring przesyłek, tak aby na bieżąco spływały do niej informacje o naruszeniach
- głównym powodem uchylenia tej decyzji przez WSA w Warszawie było przyjęcie założenia, zgodnie z którym firma kurierska jest procesorem danych, a Cyfrowy Polsat pozostaje ich administratorem
- zdaniem sądu UODO nie wyjaśnił przekonująco, dlaczego tak a nie inaczej określił jej status

# 01 Sąd uchylił karę ponad miliona zł nałożoną przez UODO na Cyfrowy Polsat (2)

- sytuacja zmieniłaby się diametralnie, gdyby firmę kurierską uznać za administratora danych. W momencie przekazania jej przesyłki odpowiedzialność za bezpieczeństwo danych zaczynałaby bowiem w pełni na niej spoczywać
- sąd, odwołując się do ustawy - Prawo pocztowe wskazał wiele przesłanek, które jego zdaniem mogą przemawiać za tym, że to operator pocztowy jest administratorem danych
- sąd uznał za uzasadnione domniemanie, że operator pocztowy jest samodzielnym administratorem w ramach czynności przemieszczania i doręczenia przesyłek do odbiorców (choć zaznaczył, że są to rozważania poboczne, bo ich rozstrzygnięcie nie jest rolą sądu w tej sprawie)
- zgodnie z wyrokiem UODO ma przeanalizować rolę, w jakiej występuje firma kurierska, bo dopiero to pozwoli na stwierdzenie, kto ponosi odpowiedzialność naruszenia przepisów RODO

Źródło: <https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8373435,uodo-zaginiecie-przesylki-sad-kara.html>

# 02

## Dostęp do informacji publicznej nie kłóci się z RODO

- dyrektor jednej ze szkół publicznych, do którego wpłynął wniosek o ujawnienie zarobków wszystkich nauczycieli wskazał z imienia i nazwiska wszystkich członków rady pedagogicznej wraz z wykształceniem i procentową wielkością dodatku stażowego oraz zbiorczą tabelą wynagrodzeń – odmówił natomiast ujawnienia, ile zarabiają konkretni nauczyciele
- dyrektor powołał się m.in. na RODO, zgodnie z którym informacje o charakterze majątkowym stanowią dane osobowe, które pozostają w relacji z życiem prywatnym i rodzinnym danej osoby
- WSA w Rzeszowie nie podzielił tej argumentacji i uchylił decyzję – w uzasadnieniu wyroku podkreślił, że nauczyciel jest osobą pełniącą funkcję publiczną, przyjmuje się bowiem, że funkcja publiczna jest związana z uprawnieniami i obowiązkami w zakresie realizacji zadań o znaczeniu publicznym, takim zadaniem jest zaś bez wątpienia edukacja
- konsekwencją powyższego stanowiska jest mniejsza aniżeli w stosunku do innych podmiotów ochrona prywatności – dotyczy to również wynagrodzenia
- zdaniem sądu RODO nie tylko nie sprzeciwia się udostępnianiu informacji o osobach publicznych, ale wręcz bezpośrednio wskazuje ku temu podstawę prawną – jest nią art. 6 ust. 1 lit e RODO zezwalający na przetwarzanie danych niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi w związku z określonymi przepisami prawa krajowego

Źródło: <https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8368890,rodo-dostep-do-informacji-publicznej.html>

# 03

## Ustawa o obronie ojczyzny - dane obywateli trafią w ręce wojska bez ich zgody i wiedzy

- zgodnie z art. 10 ust. 1 projektu ustawy o obronie ojczyzny, organy wojskowe w zakresie swojej właściwości przetwarzają informacje, w tym dane osobowe, uzyskane ze zbiorów danych prowadzonych przez inne służby, instytucje państwowe oraz organy władzy publicznej – przetwarzanie informacji, w tym danych osobowych, przez organy wojskowe może mieć charakter niejawnny, odbywać się bez zgody i wiedzy, osoby, której dane dotyczą
- jednocześnie służby, instytucje państwowe oraz organy władzy publicznej są obowiązane do nieodpłatnego udostępnienia organom wojskowym informacji, w tym danych osobowych, w szczególności organy wojskowe są uprawnione do uzyskiwania informacji, w tym danych osobowych gromadzonych w administrowanych przez nich zbiorach danych lub rejestrach
- zdaniem Fundacji Panoptykon, jeśli przepisy wejdą w życie, wojsko będzie mogło pozyskiwać dane m.in. od służb, ZUS-u, szpitali czy urzędów skarbowych i to bez względu na to, czy będą mu one faktycznie potrzebne do realizacji zadań przewidzianych przez prawo
- w opinii Fundacji przygotowanej dla Sejmu zwrócono uwagę, że takie dzielenie się danymi obywateli i obywaterek między różnymi instytucjami państwa nie może odbywać się bez żadnych zasad
- Panoptykon zaproponował zmiany, które powinny zdaniem ekspertów znaleźć się w nowej ustawie – to ograniczenie możliwości przetwarzania danych przez wojsko do zamkniętego katalogu celów i tylko w zakresie niezbędnych i proporcjonalnych do tych celów danych
- Panoptykon chce też wprowadzenia instytucji pełnomocnika do spraw kontroli przetwarzania danych osobowych przez organy wojskowe

Źródło: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/nowe-technologie/artykuly/8372866.ustawa-o-obronie-ojczyzny-dane-osobowe-fundacja-panoptykon.html>



# 04

## EROD o zapewnieniu stopnia ochrony danych osobowych przekazywanych do państw trzecich

- EROD przyjęła podczas 61. posiedzenia plenarnego odpowiedź do LIBE w sprawie drugiego protokołu dodatkowego do Konwencji o cyberprzestępczości, wytyczne w sprawie kodeksów postępowania jako narzędzia do międzynarodowego przekazywania danych, pismo w sprawie odpowiedzialności AI oraz wyznaczyła przedstawicieli do grupy ENISA ds. certyfikacji bezpieczeństwa cybernetycznego
- w swojej odpowiedzi EROD przypomina, że stopień ochrony danych osobowych przekazywanych do państw trzecich wynikający z protokołu musi być zasadniczo odpowiadający stopniowi ochrony zapewnianemu w Unii – EROD odnosi się również do opinii EIOD w sprawie wniosków Komisji i podkreśla niektóre z jej kluczowych punktów
- EROD przyjęła ostateczną wersję "Wytycznych w sprawie kodeksów postępowania jako narzędzia do przekazywania danych" po konsultacjach publicznych – głównym celem wytycznych jest wyjaśnienie przepisów RODO dot. stosowania kodeksów postępowania (art. 40 ust. 3 RODO) i przekazywania danych osobowych z zastrzeżeniem odpowiednich zabezpieczeń (art. 46 ust. 2 lit. e) RODO)
- EROD przyjęła także pismo w sprawie odpowiedzialności sztucznej inteligencji (AI) – EROD z zadowoleniem przyjmuje inicjatywę KE mającą na celu dostosowanie zasad odpowiedzialności do ery cyfrowej i sztucznej inteligencji, w świetle oceny dyrektywy w sprawie odpowiedzialności za produkty
- na koniec EROD wyznaczyła swoich przedstawicieli do udziału w nowo utworzonej Grupie Interesariuszy ds. Certyfikacji i Cyberbezpieczeństwa (SCCG) przy Agencji Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA) – SCCG będzie doradzać ENISA i Komisji Europejskiej w strategicznych kwestiach dotyczących certyfikacji bezpieczeństwa cybernetycznego

# 05

## Rekordowa kara za naruszenie RODO

- UODO nałożył najwyższą w swej historii karę za naruszenie RODO - około 4,9 mln zł ma zapłacić dostawca prądu i gazu, spółka Fortum Marketing and Sales Polska, za to, że nie zadbał wystarczająco o dane swych klientów
- kara ta to przede wszystkim wynik braku nadzoru nad firmą, która na zlecenie administratora danych wdrażała nowe narzędzie informatyczne – spółka miała zawartą z nią umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, zgodnie z którą powinna zostać przeprowadzana pseudonimizacja danych
- niestety podmiot przetwarzający pracował na niezabezpieczonych danych, kopiując bazę klientów na niezabezpieczony serwer – do tej kopii mieli dostęp dwaj niezależni internauci, którzy powiadomili o tym fakcie administratora
- bezpośrednią winę za incydent ponosi więc podwykonawca, który działał niezgodnie z powszechnie znanymi normami ISO – on również został ukarany i ma zapłacić 250 tys. zł.
- dużo wyższa sankcja nałożona na Fortum wynika z faktu, że to ta spółka jako administrator danych powinna wdrożyć procedury gwarantujące bezpieczeństwo danych

Źródło: <https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8369936,naruszenie-rodokary-fortum-marketing-and-sales-polska.html> <https://uodo.gov.pl/pl/138/2304>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*