





# RODO - aktualności

10 stycznia 2022 r.

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Cookies ważnym narzędziem marketingowym, ale uwaga no RODO

02

Zmuszenie wydawcy do ujawnienia tożsamości autora komentarza w sieci naruszyło wolność wyrażania opinii

03

Sygnalista, który pójdzie do mediów, straci ochronę wbrew unijnej dyrektywie

04

Finlandia: kara dla ośrodka psychoterapii Vastaamo

# 01 Cookies ważnym narzędziem marketingowym, ale uwaga no RODO (1)

- przedsiębiorcy działający w internecie korzystają z narzędzi analitycznych czy marketingowych dostarczanych przez podmioty, które zdominowały ten obszar rynku, np. Google, czy Facebooka
- równolegle toczy się dyskusja nad kwestiami prywatności użytkowników internetu - ma ona kilka płaszczyzn:
  - 1) RODO – czy dochodzi do przetwarzania danych osobowych i które informacja i dla kogo są danymi osobowymi?
  - 2) e-privacy –przedłużają się prace nad rozporządzeniem, które kompleksowo ureguje kwestie m.in. pozyskiwania danych z urządzeń użytkowników (np. poprzez mechanizm cookies) i zastąpi obecne rozwiązania
  - 3) sporów pomiędzy użytkownikami i przedsiębiorcami (właścicielami stron internetowych), którzy korzystają z narzędzi dostarczanych przez Bigtech (największe spółki technologiczne m.in. Google, czy Facebook)
- przyjęcie, że w każdej sytuacji i dla każdego z aktorów korzystających z tych technologii informacje z cookies są danymi osobowymi nie jest uzasadnione - inna jest pozycja (i do innych informacji ma dostęp) właściciela strony www, a inna dostawcy danego narzędzia technologicznego

# 01 Cookies ważnym narzędziem marketingowym, ale uwaga no RODO (2)

- przegląd polityk prywatności instytucji publicznych wskazuje, że nawet one nie traktują informacji z cookies jako danych osobowych (przy najmniej nie dla siebie) – dotyczy to m.in. stron EIOD, EROD, KE czy ICO
- w niedawnej decyzji Prezes UODO oparł swoje rozstrzygnięcie dotyczące konieczności pozyskania zgody i konsekwencji jej braku poprzez odwołanie do regulacji art. 173 oraz 174 prawa telekomunikacyjnego - należy zwrócić uwagę, że na gruncie prawa polskiego brak przepisów, które przyznałyby Prezesowi UODO kompetencje nadzorcze w zakresie stosowania art. 173-174 prawa telekomunikacyjnego,
- natomiast Prezes UODO w swojej decyzji odwoływał się do tych przepisów jako istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy

Źródło: <https://www.prawo.pl/biznes/cookies-a-rod0,512672.html>

## 02 Zmuszenie wydawcy do ujawnienia tożsamości autora komentarza w sieci naruszyło wolność wyrażania opinii (1)

- zmuszenie wydawcy gazety do ujawnienia danych osoby, która skomentowała artykuł prasowy opublikowany na stronie internetowej tejże gazety, stanowiło naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii i rozpowszechniania informacji - uznał Europejski Trybunał Praw Człowieka
- w 2013 r. gazeta opublikowała wywiad z szefem Wolnościowej Partii Austrii (nacjonalistyczno-konserwatywnej, eurosceptycznej partii politycznej), pod którym pojawiło się dużo ostrych komentarzy internetowych – członkowie partii wystąpili do sądu austriackiego z żądaniem ustalenia danych użytkownika, który pozostawił wskazane komentarze, a sąd austriacki przychylił się do tego żądania
- przed Trybunałem skarżące wydawnictwo zarzuciło, iż zmuszenie go do ujawnienia danych internauty stanowiło naruszenie dziennikarskiej wolności wypowiedzi, ochrony danych osobowych dziennikarskich źródeł informacji oraz prawa do rozpowszechniania informacji i idei, chronionych w art. 10 Konwencji o prawach człowieka
- Trybunał zgodził się ze skarżącym i potwierdził naruszenie wolności wyrażania opinii i rozpowszechniania informacji z art. 10 Konwencji – Trybunał uznał, iż autor komentarza kierował go do szerokiej publiczności, a nie do dziennikarza, tym samym nie może zostać on uznany za dziennikarskie źródło informacji, którego danych osobowych dziennikarz nie może ujawniać

## 02 Zmuszenie wydawcy do ujawnienia tożsamości autora komentarza w sieci naruszyło wolność wyrażania opinii (2)

- nie można jednak zaprzeczyć istnieniu związku pomiędzy artykułami publikowanymi online a komentarzami internautów pod tymi artykułami
- Trybunał stanął na stanowisku, iż celem skarżącej spółki było stworzenie miejsca pozwalającego na prowadzenie dyskusji na tematy ważne dla opinii publicznej oraz na rozpowszechnianie informacji, zgodnie z zadaniami i zasadami wolnej prasy
- obowiązek ujawniania danych osobowych anonimowych komentatorów miałby z tej perspektywy mrozący wpływ na wolność słowa w internecie

Źródło: <https://www.prawo.pl/prawo/komentarze-w-internecie-wg-etpc-nie-mozna-zmuszac-wydawcy-do,512575.html>



# 03

## Sygnalista, który pójdzie do mediów, straci ochronę wbrew unijnej dyrektywie

- unijna dyrektywa nie daje podstaw, by z ochrony przysługującej sygnalistom wyłączyć osoby ujawniające nieprawidłowości bezpośrednio mediom – tymczasem projekt polskiej ustawy wyłącza stosowanie przepisów o ujawnieniu publicznym, jeżeli przekazanie informacji o naruszeniu prawa następuje bezpośrednio do prasy
- projektowany art. 55 stanowi, że przepisów ustawy o ujawnieniu publicznym nie stosuje się, jeżeli przekazanie informacji o naruszeniu prawa następuje bezpośrednio do prasy i gdy stosuje się przepis art. 15 ust. 2 pkt 1 Prawa prasowego - wskazany przepis stanowi, że dziennikarz ma obowiązek zachowania w tajemnicy danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, listu do redakcji lub innego materiału o tym charakterze, jak również innych osób udzielających informacji opublikowanych albo przekazanych do opublikowania, jeżeli osoby te zastrzegły nieujawnianie powyższych danych
- takie brzmienie przepisu może prowadzić do wniosku, że w przypadku ujawnienia naruszeń prawa bezpośrednio do prasy, sygnalista nie będzie mógł skorzystać z ochrony przewidzianej w projekcie, jeżeli zastrzegł dziennikarzowi nieujawnianie swoich danych i w związku z tym aktualizuje się obowiązek ochrony tajemnicy dziennikarskiej

Źródło: <https://www.prawo.pl/kadry/pojscie-do-mediow-pozbawi-sygnaliste-ochrony-wbrew-dyrektywie-ue,512351.html>

# 04

## Finlandia: kara dla ośrodka psychoterapii Vastaamo

- ośrodek psychoterapii Vastaamo powiadomił fiński organ nadzorczy o ataku na jego bazę danych pacjentów we wrześniu 2020 r. - w październiku 2020 r. organ wszczął dochodzenie w sprawie legalności działań firmy Vastaamo
- Vastaamo zaniedbało swoje obowiązki związane z bezpiecznym przetwarzaniem danych osobowych, a także zgłaszaniem naruszenia danych osobowych – na podstawie dochodzenia technicznego przeprowadzonego przez firmę Nixu zajmującą się ochroną danych w październiku 2020 r., Zastępca Rzecznika Ochrony Danych stwierdził, że Vastaamo musiał zdać sobie sprawę, że dane pacjentów zniknęły i mogły znaleźć się w posiadaniu zewnętrznego atakującego już w marcu 2019
- Vastaamo powinien być niezwłocznie zgłosić naruszenie zarówno organowi nadzorczemu, jak i jego klientom
- Zastępca Rzecznika Ochrony Danych stwierdził, że dane osobowe nie były odpowiednio chronione przed nieuprawnionym i nielegalnym przetwarzaniem lub przypadkowym zaginięciem, a firma Vastaamo nie wdrożyła podstawowych środków zapewniających bezpieczne przetwarzanie danych osobowych – ze względu na niewystarczającą dokumentację, Vastaamo również nie był w stanie udowodnić, że spełniałby odpowiednie wymogi bezpieczeństwa
- Rada ds. Sankcji przy Biurze Rzecznika Ochrony Danych nałożyła na Vastaamo administracyjną sankcję finansową w wysokości 608 000 EUR

Źródło: [https://edpb.europa.eu/news/national-news/2022/administrative-fine-imposed-psychotherapy-centre-vastaamo-data-protection\\_en](https://edpb.europa.eu/news/national-news/2022/administrative-fine-imposed-psychotherapy-centre-vastaamo-data-protection_en)

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*