





RODO - aktualności

20 grudnia 2021 r.

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Prezes UODO: internauta musi wyrazić zgodę na cookies w sposób aktywny

02

Projekt ustawy w sprawie weryfikacji szczepień

03

Wytyczne EROD ws. przykładów dotyczących zgłaszania naruszeń ochrony danych przyjęte

04

Rodzic może nagrać rozmowę z nauczycielem, ale jej udostępnianie zabronione

05

Dyżur "pod telefonem" to ingerencja w prywatne życie pracownika

06

Projekt o sądach pokoju – każdy będzie mógł poznać numer PESEL kandydata

01 Prezes UODO: internauta musi wyrazić zgodę na cookies w sposób aktywny (1)

- Prezes UODO udzielił firmie upomnienia, a także nakazał usunięcie danych osobowych dotyczących adresu IP oraz sztucznie nadanego ID z cookies – spółka ma również poinformować podmioty którym udostępniła dane osobowe o ich usunięciu
- według Prezesa UODO, odwiedzający stronę nie zmienił ustawień swojej przeglądarki internetowej – zgoda miała więc charakter bierny i milczący - nie spełnia więc warunków wynikających z art. 4 pkt 11 RODO, tj. wymogu dobrowolności świadomości, jednoznaczności oraz konkretności
- Prezes powołał się również na wyrok TSUE w sprawie Planet49 – mówi on o wymogu aktywnego i wyraźnego działania ze strony użytkownika, którego dane będą podlegać przetwarzaniu
- Prezes UODO miał również zastrzeżenia dotyczące obowiązków informacyjnych wynikających z instalowania i udostępniania plików cookies na urządzeniach użytkowników witryny internetowej
- spółka nie zgadza się rozstrzygnięciem urzędu i wniosła skargę do WSA - ma wątpliwości, czy aby na pewno UODO jest właściwy w zakresie oceny zgodności jej działania z wymogami określonymi w Prawie telekomunikacyjnym, czy właściwe jest nakazanie poinformowania odbiorców danych, gdy wskazane podmioty samodzielnie pozyskały informacje o IP i ID cookies i nie dochodzi do operacji ich „ujawnienia” (np. Google) oraz czy nakazanie ich usunięcia (żeby było to możliwe, konieczna byłaby ingerencja w urządzenie końcowe użytkownika, czyli skarżącego), wymagają interwencji na poziomie wyższej instancji

01 Prezes UODO: internauta musi wyrazić zgodę na cookies w sposób aktywny (2)

- z jednej strony w Europie Zachodniej od kilku już lat wymagano tzw. zgody aktywnej na instalowanie plików cookies, czyli nie wystarczyło takie ustawienie przeglądarki internetowej, by ta dopuszczała ciasteczka, trzeba było kliknąć „zgadzam się” – z drugiej strony, w Polsce obowiązuje art. 173 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego, który dopuszcza wyrażenie zgody na instalowanie plików cookies przez ustawienia przeglądarki – czyli zgoda jest wyrażana jednorazowo przy konfigurowaniu oprogramowania, a nie aktywnie w stosunku do każdego dostawcy, który korzysta z technologii cookies
- eksperci wskazują, że mogło dojść do pomieszania dwóch kwestii: zgody na instalowanie plików cookies ze zgodą na przetwarzanie danych osobowych – o ile ta pierwsza może być wyrażona przez ustawienia przeglądarki, a prezes UODO nie może ignorować obowiązujących przepisów (a jeżeli to robi, to powinien jednak to wyjaśnić, dlaczego odmawia mocy obowiązującej art. 173 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego), o tyle ta druga musi być aktywna i spełniać pozostałe wymagania stawiane przez RODO

Źródło: <https://www.prawo.pl/biznes/cookies-czy-samo-ustawienie-przegladarki-wystarczy.512328.html>

02

Projekt ustawy w sprawie weryfikacji szczepień

- projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach zapewniających możliwość prowadzenia działalności gospodarczej w czasie epidemii COVID-19 trafił do Sejmu
- na jego podstawie firmy zyskają podstawę do pozyskiwania takich wrażliwych danych, w tym również od klientów (na potrzeby przestrzegania ograniczeń w działalności wprowadzonych w związku z pandemią)
- zgodnie z projektowanymi regulacjami firma będzie mogła żądać od pracownika (lub zatrudnionego na umowie cywilnoprawnej) okazania negatywnego wyniku testu wykonanego nie wcześniej niż 48 godzin przed udostępnieniem pracodawcy – z obowiązku tego będą zwolnieni zaszczepieni i ozdrowieńcy
- plusem jest możliwość weryfikacji szczepień przez aplikację, a nie okazywanie wydruku, który jest mało wiarygodny
- minusem może być jest na pewno zbyt krótki termin przechowywania danych, czyli nie dłużej niż do upływu okresu obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub epidemii - pracownicy mogą przedstawiać roszczenia np. z tytułu mobbingu, które będą się przedawniały już po upływie obowiązywania wspomnianych stanów

Źródło: <https://praca.gazetaprawna.pl/artykuly/8315567,szczepienia-pracodawcy-weryfikacja-przeniesienie-na-inne-stanowisko-uprawnienia.html> <https://www.prawo.pl/biznes/jak-liczyc-zaszczepionych-do-limitow,512345.html>

03

Wytyczne EROD ws. przykładów dotyczących zgłaszania naruszeń ochrony danych przyjęte

- po konsultacjach publicznych EROD przyjęła ostateczną wersję Wytycznych w sprawie przykładów dotyczących zgłaszania naruszeń ochrony danych
- dokument uzupełnia wytyczne Grupy Roboczej Art. 29 dotyczące zgłaszania naruszeń ochrony danych osobowych poprzez wprowadzenie bardziej ukierunkowanych na praktyki wytycznych i zaleceń
- najnowsze wytyczne mają pomóc administratorom w podejmowaniu decyzji o tym, jak postępować w przypadku naruszeń ochrony danych i jakie czynniki należy wziąć pod uwagę podczas oceny ryzyka

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/2235>

04

Rodzic może nagrać rozmowę z nauczycielem, ale jej udostępnianie zabronione

- nie ma prawnego zakazu nagrywania rozmów - nawet gdy nagrywana strona o tym nie wie
- takich nagrań nie można jednak udostępniać publicznie, a to, czy ewentualnie można użyć ich jako dowodu w sprawie, rozstrzygnie każdorazowo sąd – oczywiście, w sytuacjach spornych może z tego skorzystać i rodzic, i nauczyciel
- bywa, że nie da się przedstawić innego dowodu, jeżeli w grę wchodzi sprawy w rodzaju "słowo przeciwko słowu,, – w takich sytuacjach sądy łagodniej podchodzą do dopuszczenia dowodu z nagrania
- w polskim systemie prawnym nie występuje aspekt tzw. owoców zatrutego drzewa, czyli brak możliwości wykorzystania w sprawie nielegalnie zdobytych dowodów – taki dowód może być więc brany pod uwagę przed sądem, natomiast wszystko zależy od tego, czego dotyczy sprawa i oczywiście samo nagranie
- w grę wchodzić może również złamanie RODO, bo takie upublicznienie w sieci przekracza zakres osobistego użytku – rodzi to pytanie o podstawę prawną, a w takim wypadku raczej nie da się jej wykazać, nie będzie nią to, że chcemy pokazać w internecie czyjeś zachowanie
- w przypadku nauczyciela nie będzie zasadny argument o tym, że pełni on funkcję publiczną

Źródło: <https://www.prawo.pl/oswiata/prawo-nie-zakazuje-rodzicowi-nagrac-rozmowy-z-nauczycielem,131269.html>

05

Dyżur "pod telefonem" to ingerencja w prywatne życie pracownika

- chodzi o art. 1515 Kodeksu pracy dotyczący dyżuru pracowniczego – zgodnie z tym przepisem pracodawca może zobowiązać pracownika do pozostawania poza normalnymi godzinami pracy w gotowości do wykonywania pracy wynikającej z umowy o pracę w zakładzie pracy lub w innym miejscu wyznaczonym przez pracodawcę (dyżur)
- ustawodawca, w ten sposób normując ten rodzaj dyżuru uznał, że pracownik ma dużą swobodę w dysponowaniu swoim czasem i może go spędzać niemal dowolnie
- na pracowniku spoczywa bowiem wiele obowiązków – musi on umożliwić pracodawcy wezwanie go do pracy (np. przez posiadanie przy sobie włączonego telefonu komórkowego), ponadto w przypadku wezwania musi stawić się do pracy w stanie psychofizycznym umożliwiającym jej podjęcie
- należy zatem przyjąć, że dyżur domowy ingeruje w swobodę i prywatne życie pracownika - brak jakiegokolwiek kompensaty za świadczenie takiego dyżuru nie wydaje się sprawiedliwym rozwiązaniem

Źródło: <https://www.prawo.pl/kadry/dyżur-domowy-przepis-do-zmiany,512364.html>

06

Projekt o sądach pokoju – każdy będzie mógł poznać numer PESEL kandydata

- prace nad skierowanymi przez prezydenta do Sejmu projektami dotyczącymi wprowadzenia sądów pokoju nabierają tempa – pojawiła się m.in. opinia Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych
- w opinii przesłanej do Sejmu organ zwraca uwagę na ryzyko poważnego naruszenia praw osób, które zdecydują się kandydować na sędziów pokoju
- chodzi o przepisy dotyczące postępowania z listami kandydatów na ten urząd – zgodnie z nimi wpis na listę obejmować ma nie tylko imię i nazwisko startującego w wyborach, ale także jego numer PESEL
- z kolei inny przepis mówi o tym, że lista taka będzie dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Krajowej Rady Sądownictwa, a to oznacza, że będą one de facto jawne i publicznie dostępne
- *„Sytuacja taka rodziłaby poważne zagrożenia dla prywatności tych osób, związane z ryzykiem utraty tożsamości, jak również nieuprawnionym (bez ich wiedzy i zgody) profilowaniem, czemu sprzyja unikalność numeru PESEL i szereg dodatkowych informacji, jaką ta dana niesie, tj. wiek czy płeć osoby”* - pisze Jan Nowak
- Prezes UODO dodaje, że ustawa o ewidencji ludności nie przewiduje jawności i powszechnej dostępności numeru PESEL, a wręcz przeciwnie, zawiera wiele warunków co do jego udostępnienia

Źródło: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/8317424,sady-pokoju-rodz-kandydaci-na-sedziow-pokoju-numer-pesel.html>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*