





RODO - aktualności

13 września 2021 r.

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

EROD żąda od irlandzkiego organu zmiany decyzji w sprawie WhatsApp

02

Znikający paszport covidowy

03

Zadośćuczynienie za złamanie RODO bez podatku

04

UODO odpowiada na kolejne pytania

01 EROD żąda od irlandzkiego organu zmiany decyzji w sprawie WhatsApp

- po dokonaniu oceny EROD wyraziła opinię, że irlandzki organ nadzorczy powinien zmienić swój projekt decyzji w odniesieniu do naruszeń zasady przejrzystości, obliczania kary pieniężnej oraz okresu realizacji nakazu przestrzegania przepisów
- jeśli chodzi o zasadę przejrzystości, EROD zidentyfikowała dodatkowe braki w dostarczonych informacjach, które wpływają na zdolność użytkowników do zrozumienia, jakie prawnie uzasadnione interesy są realizowane
- w odniesieniu do nałożonej kary pieniężnej i jej obliczenia EROD zdecydowała, że obrót przedsiębiorstwa nie jest istotny wyłącznie dla określenia maksymalnej wysokości kary pieniężnej – może być on również uwzględniony przy obliczaniu samej kary, w stosownych przypadkach, aby zapewnić jej skuteczność, proporcjonalność i odstrasżający charakter
- w tym przypadku EROD stwierdziła, że skonsolidowany obrót spółki dominującej należy uwzględnić przy obliczaniu obrotu
- ponadto EROD po raz pierwszy przedstawiła wyjaśnienie dotyczące interpretacji art. 83 ust. 3 RODO. W przypadku wielu naruszeń dotyczących tych samych lub powiązanych operacji przetwarzania danych przy obliczaniu wysokości kary pieniężnej należy wziąć pod uwagę wszystkie naruszenia
- projekt decyzji irlandzkiego organu zawierał ponadto nakaz dostosowania operacji przetwarzania do wymogów w terminie sześciu miesięcy – organ został poproszony o zmianę terminu na dostosowanie się do wymogów na okres trzech miesięcy

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/2136>

02 Znikający paszport covidowy

- do biura RPO zgłosiła się kobieta, która zaszczepiła się, dzięki czemu uzyskała Unijny Certyfikat COVIDC – następnie doszło u niej do zmiany numeru PESEL
- okazało się, że nowy numer identyfikacyjny zaktualizował się w prawie wszystkich publicznych systemach – prawie, bowiem z Internetowego Konta Pacjenta zniknął certyfikat szczepienia, zaś Centrum e-Zdrowia odmówiło „przepisania” go na nowe dane
- Centrum e-Zdrowia wskazało, że obecnie nie ma możliwości przepisania dokumentacji medycznej dotyczącej szczepień na nowo nadany numer PESEL
- z punktu widzenia przepisów RODO certyfikat COVID powinien zawierać prawidłowe dane osoby, dla której został wystawiony, co wynika z art. 16. RODO – stąd jeśli doszło do zmiany numeru PESEL, w certyfikacie powinna nastąpić modyfikacja danych na prawidłowe
- z opisu sprawy wynika, że Centrum e-Zdrowia miało taką informację, ale z jakichś powodów nie ma możliwości ich zmiany w odpowiednim systemie. Jeżeli tak jest, wówczas dochodziłoby do naruszenia nie tylko art. 16 RODO – bo system nie umożliwia korekty danych na te prawidłowe – lecz także art. 25 ust. 1 RODO, czyli zasady privacy by design
- wygląda na to, że projektując system, nie zapewniono przestrzegania zasad ochrony danych i możliwości ich korekty

Źródło: <https://praca.gazetaprawna.pl/artykuly/8242531.paszport-certyfikat-covid-19-zmiana-pesel-rpo.html>

03

Zadośćuczynienie za złamanie RODO bez podatku

- zadośćuczynienie otrzymane w związku z publikacją danych niepublicznej osoby fizycznej przez osobę publiczną są zwolnione z PIT – wyjaśniło Ministerstwo Finansów w odpowiedzi na petycję
- takie zadośćuczynienia otrzymuje się zwykle w drodze sądowej – sąd ocenia, czy faktycznie doszło do ujawnienia danych osobowych, w jakim zakresie, jakie przepisy zostały naruszone, czy przysługuje zadośćuczynienie i w jakiej wysokości
- zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 3b ustawy o PIT wolne od podatku są odszkodowania lub zadośćuczynienia otrzymane na podstawie wyroku lub ugody sądowej do określonej w nich wysokości, z wyjątkiem odszkodowań lub zadośćuczynień otrzymanych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą dotyczących korzyści, które podatnik mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono
- w związku z tym już teraz od zadośćuczynień za złamanie przepisów RODO nie trzeba płacić podatku
- resort zastrzegł jednak, że ostateczne stanowisko zależy od indywidualnego stanu faktycznego

Źródło: <https://podatki.gazetaprawna.pl/artykuly/8238177,zadosuczynienie-za-zlamanie-rod0-bez-podatku.html>

04

UODO odpowiada na kolejne pytania (1)

Jakie rozwiązania są wystarczające w przypadku wykazu podmiotów podpowierzających?

- przypadku ogólnego upoważnienia podmiot przetwarzający musi poinformować administratora o każdej zmianie podmiotów podprzetwarzających na podstawie pisemnej zgody i umożliwić administratorowi zgłoszenie sprzeciwu
- zaleca się, aby w umowie określono procedurę w tym zakresie
- należy zauważyć, że obowiązek podmiotu przetwarzającego polegający na informowaniu administratora o każdej zmianie podprzetwarzającego oznacza, że podmiot przetwarzający aktywnie wskazuje lub sygnalizuje takie zmiany administratorowi
- nie wystarczy, aby podmiot przetwarzający jedynie zapewnił administratorowi ogólny dostęp do wykazu podprzetwarzających, który może być okresowo aktualizowany, bez wskazywania każdego nowego podmiotu przetwarzającego

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/225/2137>

Czy broker ubezpieczeniowy ma status administratora?

- zgodnie z art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o dystrybucji ubezpieczeń klient udziela brokerowi ubezpieczeniowemu, w formie pisemnej, pełnomocnictwa do wykonywania czynności brokerskich w zakresie ubezpieczeń w imieniu klienta, broker natomiast udostępnia zakładowi ubezpieczeń przy pierwszej czynności należącej do czynności brokerskich w zakresie ubezpieczeń ten dokument pełnomocnictwa

04

UODO odpowiada na kolejne pytania (2)

- zatem broker działa w imieniu i na rzecz swojego klienta na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, ale - na co warto zwrócić uwagę - mandat ten nie jest nakierowany na przetwarzanie danych osobowych
- wykonywanie czynności, które objęte są katalogiem zadań wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o dystrybucji ubezpieczeń przemawiałoby za traktowaniem brokera - w zakresie przetwarzania danych osobowych w opisanym celu - jako administratora tych danych

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/225/2137>

Jaka jest podstawa przetwarzania danych w przypadku monitoringu karier zawodowych studentów?

- zgodnie z brzmieniem art. 352 ust. 14 ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce „w celu dostosowania programu studiów do potrzeb rynku pracy uczelnia może prowadzić własny monitoring karier zawodowych swoich absolwentów” – przepis ten nie nakłada na uczelnię obowiązku prowadzenia monitoringu karier, a jedynie daje jej taką możliwość
- wobec powyższego zasadne jest przyjęcie, że podstawą przetwarzania danych absolwentów uczelni wyższej w związku z monitorowaniem karier zawodowych absolwentów w celu dostosowania programu studiów do potrzeb rynku pracy będzie art. 6 ust. 1 lit. e RODO, tj. przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/225/2138>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*