





RODO - aktualności

28 czerwca 2021 r.

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

P4 z karą w wysokości 100 tys. złotych

02

Transfer danych do państw trzecich zgodny z RODO

03

Nie ma podstawy prawnej do sprawdzania paszportów covidowych

04

EROD o zaleceniach w sprawie środków uzupełniających

05

Punkty karne za wykroczenia drogowe podlegają pod RODO

06

NSA: numery tablic samochodowych czasem jednak mogą być danymi osobowymi

07

EROD i EIOD o projekcie aktu w sprawie sztucznej inteligencji

08

Jest decyzja o transferze danych do Wielkiej Brytanii

01 P4 z karą w wysokości 100 tys. złotych (1)

- Prezes UODO nałożył na spółkę P4 administracyjną karę pieniężną w wysokości 100 tys. złotych za niezawiadomienie organu nadzorczego w terminie 24 godzin o wykryciu naruszenia danych osobowych
- powodem nałożenia kary pieniężnej jest naruszenie przepisów Prawa telekomunikacyjnego oraz rozporządzenia Komisji (UE) w sprawie środków mających zastosowanie przy powiadamianiu o przypadkach naruszenia danych osobowych, na mocy dyrektywy 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady o prywatności i łączności elektronicznej
- w świetle przepisów Prawa telekomunikacyjnego przedsiębiorca telekomunikacyjny w przypadku stwierdzenia naruszenia bezpieczeństwa danych osobowych zobowiązany jest w szczególności powiadomić o tym organ ds. ochrony danych osobowych, a także abonenta lub użytkownika końcowego, którego dane zostały naruszone
- na mocy tych przepisów administrator danych jest zobowiązany do zawiadomienia organu nadzorczego o naruszeniu danych osobowych w terminie 24 godzin
- decyzja dotyczy uchybień w odniesieniu do zgłoszenia naruszenia danych z października 2020 roku oraz w odniesieniu do czterech zgłoszeń naruszeń danych z grudnia 2020 roku, które zostały wysłane jako jedna przesyłka do UODO - postępowaniem objęto łącznie pięć naruszeń danych osobowych, zgłoszonych po upływie 24 godzin od ich wykrycia

01

P4 z karą w wysokości 100 tys. złotych (2)

- spółka w postępowaniu wyjaśniła, że dokonanie zawiadomień o naruszeniu danych osobowych po upływie 24 godzin związane było z nieumyślnym błędem pracowników kancelarii odpowiedzialnych za wysyłkę korespondencji
- organ wskazał jednak, że naruszenie terminu zgłoszenia incydentów bezpieczeństwa ochrony danych nie ma charakteru jednorazowego - zawiadomienia te nie były pierwszymi, jakie spółka składała do organu nadzorczego po upływie 24 godzin od jego wykrycia, a UODO niejednokrotnie też kierował do spółki pisma o złożenie wyjaśnień dotyczących zgłaszania naruszeń po upływie terminu

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/2082> <https://www.uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.10.2020>

02

Transfer danych do państw trzecich zgodny z RODO (1)

- nowe standardowe klauzule umowne dotyczące przekazywania danych poza Europejski Obszar Gospodarczy dostosowane do RODO i do bardziej złożonego transferu danych, w którym często uczestniczą nie dwa, a kilka różnych podmiotów
- 27 czerwca 2021 r. wejdzie życie decyzja Komisji Europejskiej 2021/914 w sprawie standardowych klauzul umownych dotyczących przekazywania danych osobowych do państw trzecich
- standardowe klauzule umowne stanowią odpowiednie zabezpieczenia w rozumieniu art. 46 RODO, które umożliwiają przekazywanie danych poza Europejski Obszar Gospodarczy
- standardowe klauzule umowne odnoszą się do różnych scenariuszy przekazywania danych, tj. do:
 - 1) przekazywania danych między administratorami
 - 2) przekazywania danych przez administratora podmiotowi przetwarzającemu w państwie trzecim
 - 3) przekazywania między podmiotami przetwarzającymi
 - 4) przekazywania danych przez podmiot przetwarzający administratorowi w państwie trzecim

02

Transfer danych do państw trzecich zgodny z RODO (2)

- wcześniejsze decyzje Komisji Europejskiej, tj. decyzja 2001/497/WE i decyzja 2010/87/UE tracą moc od 27 września 2021 r.
- jednocześnie umowy zawarte przed 27 września 2021 r. na podstawie wcześniejszych decyzji KE zapewniają odpowiednie gwarancje w rozumieniu art. 46 ust. 1 RODO do 27 grudnia 2022 r., pod warunkiem że operacje przetwarzania stanowiące przedmiot umowy pozostaną niezmienione oraz że stosowanie tych klauzul zapewnia, aby przekazywanie danych osobowych odbywało się z zastrzeżeniem odpowiednich zabezpieczeń
- zastosowanie nowych standardowych klauzul umownych nie wyłącza konieczności oceny planowanego transferu pod kątem zapewnienia zgodności z wyrokiem TSUE w sprawie Schrems II i ewentualnego wdrożenia środków uzupełniających standardowe klauzule umowne

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/2085>

03

Nie ma podstawy prawnej do sprawdzania paszportów covidowych

- osoby wchodzące na koncert, do sklepu czy hotelu nie mogą być zmuszane do okazywania dowodów zaszczepienia uważa Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych – trudno więc będzie wykroczyć poza limity pandemiczne, chyba że widzowie czy klienci sami, z własnej woli, będą chcieli udowodnić, że są zaszczepieni
- *„Ponieważ informacje o zaszczepieniu są danymi dotyczącymi zdrowia, to stanowią szczególną kategorię danych osobowych, o której mowa w art. 9 ust. 1 RODO. Ich przetwarzanie jest objęte ściślejszą ochroną i dopuszczalne oraz legalne po spełnieniu przynajmniej jednej z przesłanek określonych w ustępie 2 powołanego przepisu”* – czytamy w komunikacji UODO
- przetwarzanie tych danych jest dopuszczalne „ze względów związanych z interesem publicznym w dziedzinie zdrowia publicznego, takich jak ochrona przed poważnymi transgranicznymi zagrożeniami zdrowotnymi”, ale musi wynikać z prawa unijnego lub krajowego, które zawiera „odpowiednie, konkretne środki ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą”
- w Polsce zasady dotyczące limitów wynikają z Rozporządzenia RM w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii – przepisy jednak nie przewidują możliwości żądania dowodu zaszczepienia ani wspomnianych konkretnych środków ochrony praw.
- *„W tej sytuacji, tylko gdy zainteresowana osoba wyrazi zgodę na przedłożenie informacji o zaszczepieniu, pozyskanie takich informacji może zostać uznane za uprawnione.”* – poucza UODO

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/2088> <https://serwis.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/8199185.paszporty-covidowe-brak-podstawy-prawnej-do-sprawdzania-rod.html>

04

EROD o zaleceniach w sprawie środków uzupełniających

- EROD przyjęła ostateczną wersję Zaleceń 1/2020 w sprawie środków uzupełniających narzędzia przekazywania danych w celu zapewnienia zgodności ze stopniem ochrony danych osobowych UE, po przeprowadzeniu konsultacji publicznych
- zalecenia te zostały po raz pierwszy przyjęte w listopadzie 2020 r. w następstwie orzeczenia TSUE w sprawie Schrems II – mają one na celu pomóc administratorom i podmiotom przetwarzającym działającym jako podmioty przekazujące dane w ich obowiązku określenia i wdrożenia odpowiednich środków uzupełniających, jeżeli są one niezbędne do zapewnienia merytorycznie równoważnego stopnia ochrony danych przekazywanych do państw trzecich
- przyjęta wersja dokumentu zawiera kilka istotnych zmian uwzględniających uwagi otrzymane w wyniku konsultacji publicznych, m. in. kładzie nacisk na znaczenie badania praktyk organów publicznych państwa trzeciego w ramach oceny prawnej podmiotu przekazującego dane w celu ustalenia czy ustawodawstwo lub praktyki państwa trzeciego wpływają
- równie ważne są wyjaśnienia, że ustawodawstwo państwa trzeciego przeznaczenia umożliwiające jego organom dostęp do przekazywanych danych, nawet bez interwencji podmiotu odbierającego dane, może również wpływać na skuteczność narzędzia przekazywania

Źródło <https://uodo.gov.pl/pl/138/2089> https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/recommendations/recommendations-012020-measures-supplement-transfer_pl

05

Punkty karne za wykroczenia drogowe podlegają pod RODO

- RODO nie pozwala, aby państwo udzielało każdemu zainteresowanemu informacji o tym, ile punktów karnych za wykroczenia drogowe ma na swym koncie kierowca – uznał Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
- łotewskie przepisy pozwalają w zasadzie każdemu zażądać informacji, ile punktów karnych zgromadził dany kierowca - wystarczy wystąpić o to do tamtejszej Dyrekcji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i nie trzeba nawet niczym motywować tego wniosku
- regulacje te z jednej strony mają wpływać na poprawę bezpieczeństwa na drogach - z drugiej zaś są też tłumaczone prawem publicznego dostępu do dokumentów urzędowych i wolności informacji
- jeden z łotewskich obywateli złożył skargę konstytucyjną po tym, gdy dowiedział się, że pięć firm otrzymało na swój wniosek informacje o jego liczbie punktów karnych - Trybunał Konstytucyjny Łotwy nabrał wątpliwości, czy łotewskiego przepisy są zgodne z RODO, dlatego też wystąpił z wnioskiem prejudycjalnym do trybunału w Luksemburgu
- wyrok nie pozostawia wątpliwości – przepisy RODO sprzeciwiają się przepisom krajowym, które każdemu zainteresowanemu gwarantują możliwość poznania liczby punktów karnych zgromadzonych przez dowolnego kierowcę
- udostępnianie informacji o punktach karnych mogłoby być uzasadnione chęcią poprawy bezpieczeństwa na drogach, co stanowi cel interesu ogólnego uznawany przez UE – tyle że Łotwa nie udowodniła, by takie działanie było rzeczywiście konieczne

Źródło: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/8196260.tsue-punkty-karne-wykroczenia-drogowe-rod.html>

06

NSA: numery tablic samochodowych czasem jednak mogą być danymi osobowymi (1)

- NSA uznał, że numery rejestracyjne aut czasem jednak mogą być danymi osobowymi –dlatego też policja, udostępniając nagrania z wideorejestratorów, powinna je zamazywać
- Polska jest jednym z nielicznych państw UE, w których sądy uznają, że numery rejestracyjne samochodów nie stanowią danych osobowych - taka wykładnia wynika z głośnego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie warszawskich parkomatów, którego pogląd podzielił później także sąd powszechny
- najnowsze orzeczenie NSA nieco jednak zmienia optykę – tym razem sędziowie uznali, że tablice przykręcane na zderzakach czasem mogą być uznane za dane osobowe, a tym samym podlegać pod RODO, a to oznaczałoby to m.in., że jednak nie wolno zdjęć z nimi zamieszczać w internecie
- NSA rozpoznawał skargę na wyrok w sprawie dostępu do nagrań z wideorejestratora zamontowanego w nieoznakowanym radiowozie policyjnym – stowarzyszenie, które o nie wystąpiło, chciało sprawdzić, czy jadący nim funkcjonariusze nie przekraczali dozwolonej prędkości, Policja odmówiła, uznając, że co prawda nagrania te rzeczywiście stanowią informację publiczną, ale przetworzoną bo ich udostępnienie wiązałoby się bowiem ze żmudną anonimizacją, przede wszystkim z koniecznością zamazywania tablic rejestracyjnych

06

NSA: numery tablic samochodowych czasem jednak mogą być danymi osobowymi (2)

- NSA nie miał wątpliwości, że nagrania z policyjnego wideorejestratora stanowią informację publiczną, której udostępnienia może domagać się każdy obywatel
- konieczność anonimizacji danych może jednak oznaczać, że będzie to informacja przetworzona, a więc taka, którą nie zawsze trzeba udostępniać
- dostrzegając konieczność anonimizacji, NSA siłą rzeczy musiał się odnieść do wcześniejszego orzeczenia, w którym stwierdził, że tablice rejestracyjne nie stanowią danych osobowych - skład orzekający uznał, że nie ma sprzeczności
- *„Teza, że numer rejestracyjny samochodu nie podlega ochronie wynikającej z prawa do prywatności, gdyż identyfikuje samochód, a nie osobę, odnoszona winna być do przypadków standardowych numerów rejestracyjnych składających się z liter i cyfr, niepozwalających na powiązanie samochodu z właścicielem oraz do przypadków, w których samochód z tablicą rejestracyjną znajduje się lub jest prezentowany bez połączenia z innymi informacjami odnoszącymi się do czasoprzestrzeni lub w powiązaniu z innymi danymi osobowymi, w tym wizerunku osób nim podróżujących”* – napisał NSA w opublikowanym niedawno uzasadnieniu wyroku
- *„W innych przypadkach numer rejestracyjny w połączeniu z innymi danymi osobowymi (lub nawet w określonej czasoprzestrzeni) pozwala na identyfikację osoby właściciela”* – spointował

Źródło: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/8199174,prywatnosc-tablice-rejestracyjne-samochody-nsa-dane-osobowe.html>

07

EROD i EIOD o projekcie aktu w sprawie sztucznej inteligencji

- Europejska Rada Ochrony Danych i Europejski Inspektor Ochrony Danych przyjęli wspólną opinię w sprawie wniosku Komisji Europejskiej na temat rozporządzenia ustanawiającego zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji
- EROD i EIOD z dużym zadowoleniem przyjmują cel, jakim jest zajęcie się wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji w Unii Europejskiej, w tym wykorzystaniem tych systemów przez unijne instytucje, organy lub agencje
- EROD i EIOD podkreślają potrzebę wyraźnego wyjaśnienia, że istniejące prawodawstwo UE w zakresie ochrony danych ma zastosowanie do każdego przetwarzania danych objętego zakresem projektu rozporządzenia dotyczącego sztucznej inteligencji
- EROD i EIOD wzywają do ogólnego zakazu wszelkiego wykorzystywania sztucznej inteligencji do automatycznego rozpoznawania cech ludzkich w przestrzeni publicznej, takich jak: rozpoznawanie twarzy, chodu, odcisków palców, DNA, głosu, naciśnięć klawiszy i innych sygnałów biometrycznych lub behawioralnych, w jakimkolwiek kontekście
- podobnie EROD i EIOD zalecają zakaz stosowania systemów sztucznej inteligencji wykorzystujących dane biometryczne do podziału osób na grupy ze względu na pochodzenie etniczne, płeć, poglądy polityczne lub orientację seksualną, czy z innych względów, wobec których dyskryminacja jest zakazana na mocy art. 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej
- w ocenie obu instytucji wykorzystywanie sztucznej inteligencji do odgadywania emocji osoby fizycznej jest wysoce niepożądane i powinno być zabronione, z wyjątkiem bardzo szczególnych przypadków

08

Jest decyzja o transferze danych do Wielkiej Brytanii

- Komisja Europejska przyjęła 28 czerwca 2021 r. decyzję stwierdzającą odpowiedni stopień ochrony danych osobowych przez Zjednoczone Królestwo
- Wielka Brytania opuściła struktury Unii Europejskiej 31 stycznia 2020 r.
- Komisja Europejska skorzystała z uprawnienia określonego w art. 45 ust. 3 RODO, zgodnie z którym może - w drodze aktu wykonawczego - przyjąć decyzję stwierdzającą, że państwo trzecie, terytorium lub określony sektor lub określone sektory w tym państwie trzecim lub organizacja międzynarodowa zapewniają odpowiedni stopień ochrony
- przyjęcie takiej decyzji pozwala na transfer danych do tego państwa bez konieczności uzyskania jakiegokolwiek dodatkowego zezwolenia
- decyzja o adekwatności dla Zjednoczonego Królestwa zawiera niestosowany dotąd w tego typu narzędziach prawnych mechanizm zwany „sunset clause” (klauzula zachodzącego słońca) – została bowiem przyjęta na określony czas - traci moc 27 czerwca 2025 r., istnieje możliwość, aby okres jej stosowania został przedłużony
- to rozwiązanie ma umożliwić bieżące monitorowanie przez Komisję Europejską faktycznych i prawnych ram, na których opiera się decyzja o adekwatności

Źródło: <https://www.gov.pl/web/cyfrizacja/w-samo-pore-jest-decyzja-o-transferze-danych-do-wielkiej-brytanii> https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/international-dimension-data-protection/adequacy-decisions_en

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*