





# RODO - aktualności

21 czerwca 2021 r.

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Kolejna kara za brak współpracy z UODO

02

Wystąpienie UODO w sprawie narodowego spisu powszechnego

03

TSUE karci Facebooka w sprawie dotyczącej ochrony danych osobowych

04

Niełatwy podział kompetencji przy transgranicznym transferze

05

Cyberatak na CD Projekt

06

Czerwcowy numer newslettera UODO dla IOD

07

UODO o zespole IOD i podstawie przetwarzania danych osób wystawiających referencje

# 01

## Kolejna kara za brak współpracy z UODO

- Funeda Sp. z o.o. naruszyła przepisy RODO poprzez brak współpracy z Urzędem Ochrony Danych Osobowych – na spółkę została nałożona administracyjna kara pieniężna w wysokości ponad 22 tysięcy złotych
- brak współpracy polegał na tym, że ukarana spółka nie zapewniła dostępu do wszelkich danych osobowych i informacji niezbędnych UODO do rozpatrzenia skargi na nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych skarżącego
- UODO dwukrotnie wezwał spółkę do udzielenia wyjaśnień niezbędnych do rozpatrzenia sprawy – spółka pomimo odbioru korespondencji do chwili obecnej nie udzieliła żadnej odpowiedzi na pisma skierowane do niej
- w związku z nieudzielaniem informacji w sprawie, UODO wszczęło postępowanie w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej
- spółka pomimo prawidłowego zawiadomienia przez organ nadzorczy, wraz z pouczeniem o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, także i w tym przypadku nie podjęła żadnych czynności zmierzających do wyjaśnienia sprawy
- UODO wielokrotnie podejmował próby kontaktu telefonicznego i mailowego ze spółką w oparciu o dane zawarte na stronie internetowej – do dnia wydania decyzji spółka nie skontaktowała się z organem

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/2080>

# 02

## Wystąpienie UODO w sprawie narodowego spisu powszechnego

- UODO zwrócił się do Prezesa GUS, aby GUS jako administrator danych osobowych, zapewnił respondentom przejrzystość dedykowanego spisowi internetowemu formularza w zakresie wskazania podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych
- UODO nie kwestionuje istnienia podstaw prawnych do pozyskiwania danych osobowych, w tym numeru PESEL przez GUS w celu prowadzenia spisu powszechnego ludności - o ile następuje to dla realizacji obowiązków wyznaczonych przepisami prawa i w granicach obowiązujących przepisów
- przyznaje zaś że konstrukcja przepisów prawa stanowiących podstawę do gromadzenia tych danych, może budzić wątpliwości respondentów dokonujących samospisu
- organ nadzorczy podkreślił, że ważne jest, aby przy „pracach spisowych” działać z poszanowaniem zasad wynikających z RODO a więc dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą
- Prezes GUS w odpowiedzi na wystąpienie wskazał, że w celu zapewnienia większej przejrzystości dotyczącej podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych, w tym numerów PESEL, w klauzulach informacyjnych zostały uzupełnione zapisy określające podstawy prawne przetwarzania danych osobowych

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/2071>

# 03

## TSUE karci Facebooka w sprawie dotyczącej ochrony danych osobowych

- w 2015 r. belgijska Komisja ds. Ochrony Prywatności (KOP) wystąpiła do sądu w Brukseli przeciwko Facebook Ireland, Facebook Inc. i Facebook Belgium z powództwem o zaniechanie mającym na celu położenie kresu naruszeniom przepisów dotyczących ochrony danych, których miał dopuszczać się Facebook
- naruszenia te polegały na gromadzeniu i wykorzystywaniu informacji o internautach belgijskich, niezależnie od tego, czy posiadali oni konto na Facebooku, przy użyciu różnego rodzaju technologii (pliki cookie, wtyczki społecznościowe, piksele monitorujące, etc.)
- w 2018 r. sąd uznał, że sieć społecznościowa Facebook nie informowała dostatecznie belgijskich internautów o gromadzeniu i wykorzystaniu danych na ich temat – ponadto uznał on za nieważną udzielaną przez internautów zgodę na gromadzenie i przetwarzanie informacji
- Facebook Ireland, Facebook Inc. i Facebook Belgium zaskarżyły to rozstrzygnięcie do sądu apelacyjnego, podważając kompetencje belgijskiego regulatora do wnoszenia skargi w tej sprawie
- wprawa trafiła do TSUE, który uznał, że RODO pod określonymi warunkami zezwala na wykonywanie przez krajowy organ nadzorczy danego państwa członkowskiego przysługujących mu uprawnień do podnoszenia wszelkich zarzucanych naruszeń RODO przed sądami tego państwa członkowskiego i do wszczęcia postępowania sądowego w przedmiocie transgranicznego przetwarzania danych

Źródło: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/8191368,tsue-facebook-dane-osobowe-belgia.html> <https://www.prawo.pl/prawo/kontrola-ochrony-danych-osobowych-w-facebooku-przez-belgijski,508861.html>

# 04

## Niełatwy podział kompetencji przy transgranicznym transferze

- sprawy dotyczące transgranicznego transferu danych RODO przekazało w gestię wiodących organów ochrony, czyli w tych państwach, w których dana firma ma swoją główną siedzibę
- giganci tacy jak Google, Microsoft czy Apple siedziby mają w Irlandii, co oznacza, że to tamtejszy organ powinien rozstrzygać problemy związane z przekazywaniem danych do USA
- Czy jednak oznacza to, że inne organy nie mają w tym zakresie żadnych uprawnień? Przyjęcie takiej wykładni oznaczałoby w praktyce, że krajowe instytucje, w tym polski Urząd Ochrony Danych Osobowych, pełnią, co do zasady, funkcję pomocniczą
- Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej przyznał, że główne kompetencje rzeczywiście ma organ irlandzki - pozostałe mogą jednak interweniować w drodze wyjątku
- TSUE wskazał jednocześnie, że wiodący organ nadzorczy nie może zignorować opinii innych organów nadzorczych, których sprawa dotyczy, zaś wszelkie mające znaczenie dla sprawy i uzasadnione sprzeciwy ze strony któregośkolwiek z tych organów skutkują zablokowaniem, przynajmniej czasowo, możliwości przyjęcia projektu decyzji przez wiodący organ nadzorczy

Źródło <https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8191697,transgraniczny-transfer-danych-rod.html>



# 05

## Cyberatak na CD Projekt

- CD Projekt powiadomił, że podczas lutowego ataku hakerów na firmowe serwery mogły zostać wykradzione nie tylko kody źródłowe gier, takich jak Cyberpunk 2077 i Wiedźmin 3, ale też dane osobowe pracowników
- "W tym momencie nie jesteśmy w stanie potwierdzić dokładnej treści skradzionych danych, ale mamy podstawy sądzić, że poza danymi gier CD Projekt RED mogą to być również dane osobowe naszych obecnych oraz byłych pracowników lub współpracowników" - powiadomiła firma w komunikacie prasowym
- firma wyjaśniła, że współpracuje ze służbami i organami ścigania, a także skontaktowała się z Interpolem i Europolem oraz zaktualizowała informacje przekazywane Prezesowi UODO w lutym tego roku
- Cyberatak na CD Projekt miał miejsce w lutym 2021 r. – hakerzy włamali się na serwery firmy i uzyskali dostęp do kodów źródłowych m.in. gier Cyberpunk 2077 i Wiedźmin 3, a w wiadomości przesłanej firmie hakerzy powiadomili, że wykradli również wszystkie dokumenty powiązane z księgowością, administracją, działem prawnym i HR oraz dotyczące relacji inwestorskich

Źródło: <https://next.gazeta.pl/next/7,151003,27187316,cyberatak-na-cd-projekt-hakerzy-mogli-wykrasc-dane-pracownikow.html>

# 06

## Czerwcowy numer newslettera UODO dla IOD (1)

- w najnowszym, czerwcowym numerze newslettera Urzędu Ochrony Danych Osobowych dla IOD znajdziemy między innymi:

### ŚWIADECTWO PRACY DLA CUDZOZIEMCA

- gdy przekazanie danych osobowych do państwa trzeciego jest niezbędne do ustalenia, dochodzenia lub ochrony roszczeń, możliwe jest skorzystanie z wyjątku, o którym mowa w art. 49 ust. 1 lit. e RODO

### GDY ORGAN PODATKOWY ŻĄDA UDOSTĘPNIENIA INDYWIDUALNEGO PROGRAMU REHABILITACJI PRACOWNIKA NIEPEŁNOSPRAWNEGO

- organy podatkowe są uprawnione do żądania udostępnienia określonych dokumentów i informacji, ale powinny przetwarzać dane adekwatne do określonego celu
- w każdym przypadku należy analizować, czy żądany zakres informacji, w tym danych osobowych, jest niezbędny w celu wyjaśnienia danej sprawy

### UPOMNIENIE ZA NARUSZENIE ZASADY MINIMALIZACJI DANYCH W POSTĘPOWANIU PODATKOWYM

- za umieszczenie w wezwaniach świadków w postępowaniu podatkowym adresu nieruchomości, której sprawa dotyczyła, Prezes UODO udzielił zarządowi związku międzygminnego upomnienia
- Prezes UODO uznał, że w ten sposób naruszona została zasada minimalizacji danych

# 06

## Czerwcowy numer newslettera UODO dla IOD (2)

BĘDZIE ANONIMIZACJA DECYZJI W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE ZAWARCIA UMOWY O UDZIELANIE ŚWIADCZEŃ OPIEKI ZDROWOTNEJ

- trwają prace nad nowelizacją ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy Prawo farmaceutyczne. Jedną z projektowanych zmian dotyczy dokonywania anonimizacji decyzji dotyczących rozpatrzenia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej

Źródło: Newsletter UODO dla IOD, archiwum Newslettera <https://uodo.gov.pl/p/archiwum-newslettera-dla-iod>

# 07

## UODO o zespole IOD i podstawie przetwarzania danych osób wystawiających referencje

Czy administrator jest zobowiązany na podstawie RODO do zapewnienia inspektorowi zespołu IOD?

- RODO nakłada na administratora (kierownictwo podmiotu będącego administratorem) określone, bardzo konkretne obowiązki wobec funkcjonującego w jego organizacji inspektora ochrony danych
- takim konkretnym obowiązkiem nałożonym na administratora, jest udzielanie IOD wsparcia w wypełnianiu przez niego zadań (o których mowa w art. 39 RODO), zapewniając mu zasoby niezbędne do wykonania tych zadań oraz dostęp do danych osobowych i operacji przetwarzania, a także zasoby niezbędne do utrzymania jego wiedzy fachowej zgodnie z art. 38 ust. 2 RODO
- administrator wyznaczając na inspektora daną osobę powinien wspólnie z nią określić zasady dotyczące zapewnienia takiemu inspektorowi wystarczającej ilości czasu na wypełnianie jego obowiązków, pomocy w stworzeniu planu jego pracy, a w razie potrzeby wsparcie jego funkcjonowania zespołem odpowiednich specjalistów

Jaka powinna być podstawa prawna przetwarzania danych osobowych osób wystawiających referencje?

- podstawą przetwarzania danych osoby trzeciej udzielającej rekomendacji jest (przy spełnieniu warunków określonych w tym przepisie) art. 6 ust. 1 lit. f RODO
- prawnie uzasadniony interes pracodawcy związany będzie z możliwością wykorzystania informacji zawartych w treści referencji

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/223/2049> <https://uodo.gov.pl/pl/225/2051>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*