





# **RODO - aktualności**

8 marca 2021 r.

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Prace nad decyzjami KE, które umożliwią transfer danych do Wielkiej Brytanii

02

Dane biometryczne mogą być wykorzystywane tylko w wyjątkowych sytuacjach

03

136 tys. zł za brak zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych

04

Webinarium „Wymogi akredytacji podmiotów monitorujących kodeksy postępowania”

05

RODO jest już nieaktualne?

06

Zmarły bez prawa do prywatności

# 01 Prace nad decyzjami KE, które umożliwią transfer danych do Wielkiej Brytanii

- Komisja Europejska wszczęła procedurę w sprawie przyjęcia dwóch decyzji stwierdzających odpowiedni stopień ochrony w odniesieniu do przekazywania danych osobowych do Zjednoczonego Królestwa
- jedna z decyzji ma zostać przyjęta na podstawie RODO, a druga na podstawie dyrektywy o ochronie danych w sprawach karnych (tzw. dyrektywie policyjnej)
- zgodnie z art. 45 ust. 3 RODO, Komisja Europejska może w drodze aktu wykonawczego przyjąć decyzję stwierdzającą, że państwo trzecie, terytorium lub określony sektor lub określone sektory w tym państwie trzecim lub organizacja międzynarodowa zapewniają odpowiedni stopień ochrony
- swobodny przepływ danych między EOG a Zjednoczonym Królestwem został utrzymany maksymalnie do 1 lipca 2021 r. – tzw. klauzulę pomostową przewidziano w postanowieniach końcowych zawartej Umowy o handlu i współpracy między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej z jednej strony a Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z drugiej

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/1928>

# 02

## Dane biometryczne mogą być wykorzystywane tylko w wyjątkowych sytuacjach (1)

- RODO co do zasady zabrania przetwarzania danych biometrycznych, poza pewnymi wyjątkami
- holenderski organ wskazał, że o ile biometria może być wykorzystywana do kontroli wstępu z uwagi na bardzo wysoką potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa, to jej zastosowanie nie jest zasadne przy wejściu do innych pomieszczeń, jak np. warsztat
- szwedzki organ nadzoru badał przetwarzanie danych biometrycznych przez jedną ze szkół – wprowadziła ona możliwość przetwarzania danych biometrycznych w postaci rysów twarzy uczniów w celu automatycznego potwierdzania ich obecności
- szkoła ta wskazywała zgodę, jako podstawę przetwarzania danych – szwedzki organ nałożył w tej sprawie karę na szkołę, gdyż uznał, że przetwarzanie szczególnych kategorii danych musi mieć oparcie zarówno w przesłankach legalizujących, a także jednocześnie musi być zgodne z zasadami przetwarzania danych
- Sąd Administracyjny w Marsylii zakwestionował zgodę jako podstawę przetwarzania danych biometrycznych przez dwie szkoły, które wykorzystywały technologie rozpoznawania twarzy do kontrolowania wejścia i wyjścia uczniów do budynku – sąd uznał, że uczniowie nie mogli wyrazić zgody na zbieranie danych osobowych w sposób swobodny i świadomy, ze względu na stosunek zwierzchnictwa wiążący uczniów z administracją szkoły

# 02

## Dane biometryczne mogą być wykorzystywane tylko w wyjątkowych sytuacjach (2)

- UODO w swojej decyzji dotyczącej szkoły, która pozyskiwała dane biometryczne od uczniów, stwierdził, że przetwarzanie danych biometrycznych nie jest niezbędne dla osiągnięcia celu, jakim jest identyfikacja uprawnień dziecka do odebrania obiadu
- zdaniem polskiego organu szkoła może przeprowadzić identyfikację za pomocą innych środków, które nie ingerują tak dalece w prywatność dziecka – Prezes UODO nałożył więc na szkołę karę w wysokości 20 tys. zł za to, że przetwarzała dane biometryczne dzieci i nakazał jej usunąć te dane
- decyzja ta została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który ją uchylił – WSA uznał w tej sprawie, że wyrażenie zgody legalizuje pobieranie i przetwarzanie danych biometrycznych dzieci
- UODO jednak z tym się nie zgadza i jego zdaniem udzielona przez rodziców zgoda na przetwarzanie danych biometrycznych ich dzieci nie może być uznana za dobrowolną
- organ podkreśla, że sądy administracyjne w Polsce zajmowały się już przetwarzaniem danych biometrycznych - Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że wykorzystywanie danych biometrycznych pracowników do kontroli czasu pracy narusza zasadę adekwatności i wskazał, że wykorzystanie danych biometrycznych do kontroli czasu pracy pracowników jest nieproporcjonalne do zamierzonego celu ich przetwarzania

# 02

## Dane biometryczne mogą być wykorzystywane tylko w wyjątkowych sytuacjach (3)

- Prezes UODO wskazuje, że wyrok WSA, który uchylił decyzję Prezesa UODO nakładającą karę na szkołę, przetwarzającą dane biometryczne uczniów jest w opozycji do wcześniejszego orzecznictwa NSA
- WSA uznał, że UODO zbyt rygorystycznie podszedł do zasady minimalizacji danych. Sąd ten stwierdził, że wymóg niezbędności należy odczytywać łącznie z wymogiem adekwatności i stosowności, co powinno pozwolić na uwzględnienie okoliczności i dopuszczenie przetwarzania danych, które w istotny sposób mogą pomóc osiągnąć cele przetwarzania.
- UODO nie zgadza się też ze stwierdzeniem WSA, że w decyzji zbyt rygorystycznie zinterpretowano zasadę minimalizacji danych
- organ poinformował, że biorąc pod uwagę ryzyka związane z przetwarzaniem danych, zasady określone w RODO, Prezes UODO złożył do Naczelnego Sądu Administracyjnego kasację od wspomnianego wyroku WSA

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/1943>



# 03

## 136 tys. zł za brak zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych

- Prezes UODO nałożył na spółkę ENEA S.A. administracyjną karę pieniężną w wysokości ponad 136 tys. zł za brak zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych
- do organu wpłynęła informacja o naruszeniu ochrony danych osobowych pochodząca od osoby, która stała się nieuprawnionym adresatem danych osobowych
- naruszenie to polegało na wysłaniu e-maila z niezaszyfrowanym, nie zabezpieczonym hasłem załącznikiem zawierającym dane osobowe kilkuset osób – nadawcą maila był współpracownik ukaranego przedsiębiorstwa
- UODO zwróciło się do spółki o wyjaśnienie okoliczności zdarzenia, przedstawienie analizy incydentu i ocenę, czy w związku z zaistniałą sytuacją nie zachodzi potrzeba zawiadomienia organu nadzorczego o naruszeniu oraz osób, których ono dotyczyło
- ukarany podmiot wskazał, że została dokonana ocena pod kątem ryzyka naruszenia praw i wolności osób fizycznych, na podstawie której spółka uznała, iż nie doszło do naruszenia skutkującego koniecznością zawiadomienia UODO
- organ wskazał, że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia bezpieczeństwa prowadzącego do przypadkowego ujawnienia danych osobowych osobie nieuprawnionej do otrzymania tych danych, a więc do naruszenia poufności danych tych osób, co przesądza, że wystąpiło naruszenie ochrony danych osobowych skutkujące obowiązkiem jego zgłoszenia do organu

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/1944>

# 04

## Webinarium „Wymogi akredytacji podmiotów monitorujących kodeksy postępowania”

- objaśnienie przepisów prawa dot. kodeksów postępowania i podmiotów monitorujących, a także etapów prac Prezesa UODO nad projektem wymogów akredytacji oraz przegląd treści wymogów to główne tematy webinarium zorganizowanego przez Urząd Ochrony Danych Osobowych, które odbyło się 15 lutego 2021 r.
- przedstawiciele organu omówili m.in. status podmiotu monitorującego i podstawy prawne jego funkcjonowania, wymogi formalne wniosku oraz procedury i struktury, które wnioskodawca musi przygotować
- eksperci UODO podkreślali, że kodeksy postępowania są jednym z narzędzi, które mają ułatwić administratorom lub podmiotom przetwarzającym działającym w poszczególnych branżach zapewnienie zgodności z RODO
- UODO zaprasza do zgłaszania pytań w zakresie wątpliwości dotyczących treści wymogów akredytacji na adres [dol@uodo.gov.pl](mailto:dol@uodo.gov.pl) z dopiskiem „Pytanie - Wymogi akredytacji”
- w najbliższym czasie organ opublikuje listę pytań i odpowiedzi, które pojawiły się podczas webinarium
- zapis webinarium dostępny jest na stronie internetowej urzędu

Źródło <https://uodo.gov.pl/pl/138/1897>

# 05 RODO jest już nieaktualne?

- Axel Voss, niemiecki polityk i prawnik, a także jeden z największych orędowników RODO, jest przekonany, że nadszedł czas, aby je zaktualizować
- RODO zostało uchwalone w 2016 r. (weszło w życie 25 maja 2018) i okrzyknięte jednym z najważniejszych aktów prawnych związanych z prywatnością, z równie głośnymi zwolennikami i przeciwnikami z różnych stron
- Voss przyznaje, że RODO nie jest jednak gotowe, aby stawić czoła wyzwaniom obecnego środowiska
- Voss jest przekonany, że rozporządzenie wymaga zmian i "pewnego rodzaju operacji", które uwzględnią przejście do nowego środowiska pracy w trybie zdalnym
- home office wprowadziło bowiem nowy zestaw wyzwań dotyczących zgodności i przestrzegania zasad RODO, który nie istniał przed pandemią wywołaną przez Covid-19
- prawnik twierdzi, że RODO jest obecnie "polem minowym" dla organizacji, które chcą przestrzegać wszystkich zasad, a jednocześnie dopuszczają pracę zdalną

Źródło: <https://www.computerworld.pl/news/RODO-jest-juz-nieaktualne-Czas-je-zmienic,425915.html>

## 06 Zmarły bez prawa do prywatności (1)

- spadkobiercy, również dalsi, mogą dostać z banku całą historię rachunku bankowego z kilku lat - wraz z danymi innych osób, z którymi transakcje odnotowano
- tak stało się po śmierci pewnego mężczyzny – jego siostry, sprawdzając stan finansów zmarłego w związku z postępowaniem spadkowym, otrzymały od banku wyciąg wszystkich operacji z kilku lat
- zdaniem wdowy przepisy, na które przywołał bank, nie uprawniają do udostępnienia całej historii rachunku wraz z danymi innych osób – o ile zgadzają się, że można było przekazać informacje o zmianach stanu rachunku, to już nie dane osób, których dotyczyły transakcje i zaskarżyli oni decyzję do ówczesnego generalnego inspektora ochrony danych osobowych (dane przekazano spadkobiercy w 2012 r.)
- pod koniec grudnia 2020 r. prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (następca GIODO) odmówił uwzględnienia skargi i w uzasadnieniu zwrócił uwagę, że rozpoznawał ją w oparciu na przepisach uchylonej już ustawy o ochronie danych osobowych - jego zdaniem na podstawie art. 23 ust. 1 tejże ustawy bank miał prawo przekazać spadkobiercom całą historię rachunku (przepis ten mówi o przetwarzaniu danych niezbędnych do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku prawnego)

## 06 Zmarły bez prawa do prywatności (2)

- *"W sytuacji śmierci posiadacza rachunku bankowego spadkobiercom przysługują wszelkie prawa po zmarłym (...), w tym prawo do pełnej informacji nie tylko o stanie środków na tym rachunku w chwili śmierci posiadacza, lecz także prawo do pełnej historii rachunku bankowego, obejmującej obroty na tym rachunku, dane osób i podmiotów, które dysponowały wpłatą na ten rachunek"* – napisano w uzasadnieniu decyzji.
- trudno przesądzać, czy pod rządami RODO decyzja byłaby taka sama czy inna - jeśli taka sama, to w praktyce po śmierci posiadacza rachunku bankowego nie tylko przestają być chronione informacje o nim samym, lecz także o osobach, z którymi przeprowadzał jakiegokolwiek transakcje, a przynajmniej jeśli chodzi o spadkobierców
- w RODO również trudno odnaleźć jednoznaczne przepisy na ten temat – można odwołać się do art. 15 ust. 4 RODO, z którego wynika, że prawo do uzyskania kopii danych nie może niekorzystnie wpływać na prawa i wolności innych
- jest też zasada minimalizacji danych – stosując ją, bank powinien ujawnić dane niezbędne z punktu widzenia prawa spadkowego, a jednocześnie zachować poufność tych, które są zbędne
- co do zasady, RODO nie ma zastosowania do danych osobowych osób zmarłych - nie oznacza to jednak, że przepisy krajowe nie mogą chronić prywatności po śmierci

Źródło: <https://biznes.interia.pl/finanse/news-zmarly-bez-prawa-do-prywatnosci,nld,5086492>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*