





# RODO - aktualności

15 lutego 2021 r.

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

**01**

Pierwsza kara za nieprzestrzeganie nakazu decyzji administracyjnej

**02**

Sanepid ujawnia prywatne adresy e-mail osób pytających o dostęp do informacji

**03**

Lutowy numer newslettera UODO dla IOD

**04**

UODO ma zastrzeżenia do e-licytacji

**05**

Prezes UODO nie ma uprawnień do nakazania ujawnienia danych osobowych osobie trzeciej

# 01 Pierwsza kara za nieprzestrzeganie nakazu decyzji administracyjnej

- przedsiębiorca, prowadzący działalność gospodarczą w zakresie ochrony zdrowia, został ukarany administracyjną karą pieniężną w wysokości ponad 85 tys. zł za niewykonanie nakazu nałożonego wobec niego w decyzji administracyjnej
- Prezes UODO nakazał przedsiębiorcy zawiadomienie jego pacjentów o naruszeniu ich danych osobowych oraz przekazanie tym osobom zaleceń dotyczących zminimalizowania potencjalnych negatywnych skutków zaistniałego incydentu
- administrator tego nie zrobił, co wykazało postępowanie, którego celem było sprawdzenie, czy nałożone w decyzji UODO obowiązki zostały zrealizowane
- organ nakładając karę wziął pod uwagę czynniki obciążające tj.: długotrwały okres trwania naruszenia, umyślny charakter naruszenia i niezadowolający stopień współpracy z organem nadzorczym w celu usunięcia naruszenia

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/1889> <https://www.pulshr.pl/prawo-pracy/byly-pracownik-skopiowal-dane-pacjentow-85-tys-zl-kary-dla-zlamanie-rodo,79507.html>

# 02

## Sanepid ujawnia prywatne adresy e-mail osób pytających o dostęp do informacji

- Biuro Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z Piotrkowa Trybunalskiego najpewniej w wyniku błędu rozesała prywatne adresy e-mail
- adresy pojawiły się w odpowiedzi osobom, które złożyły zapytanie w sprawie dostępu do informacji publicznej w ramach akcji Zapytaj Sanepid
- w odpowiedzi na zapytanie obywateli, PIS odesłał zbiorową wiadomość e-mail, wpisując wszystkich nadawców do rubryki "do wiadomości", zamiast "ukryte do wiadomości"
- sanepid wskazał, że sprawa wynikała z błędu ludzkiego i wobec osoby odpowiedzialnej zostaną wyciągnięte konsekwencje służbowe

Źródło: <https://www.komputerswiat.pl/aktualnosci/bezpieczenstwo/sanepid-lamie-rodz-i-ujawnia-prywatne-adresy-e-mail-osob-pytajacych-o-dostep-do/21kld67>

# 03

## Lutowy numer newslettera UODO dla IOD (1)

- w najnowszym, lutowym numerze newslettera Urzędu Ochrony Danych Osobowych dla inspektorów ochrony danych znajdziemy między innymi:

### ADMINISTRATOR NIE MOŻE PRZERZUCAĆ SWOICH OBOWIĄZKÓW NA IOD

- rolą IOD jest wpieranie administratora w przestrzeganiu i właściwym stosowaniu przepisów o ochronie danych osobowych, a nie wyręczanie go w realizacji jego zadań
- podmiotowi, który zobowiązał IOD do nadawania pracownikom upoważnień do przetwarzania danych osobowych, Prezes UODO udzielił upomnienia

### WERYFIKACJA PRZYNALEŻNOŚCI ZWIĄZKOWEJ PRACOWNIKA

- pracodawca ma prawo do zwracania się do zakładowej organizacji związkowej z pytaniem, czy konkretny pracownik korzysta z jej ochrony
- obowiązkiem związku zawodowego jest zaś przekazanie pracodawcy prawidłowej, aktualnej i rzetelnej informacji dotyczącej pracowników podlegających jego ochronie

# 03

## Lutowy numer newslettera UODO dla IOD (2)

PRZEKAZYWANIE INFORMACJI O SKŁADKACH CZŁONKOWSKICH NA RZECZ SAMORZĄDU ZAWODOWEGO PIEŁĘGNIAREK I POŁOŻNYCH

- pracodawca, przekazując samorządowi zawodowemu pielęgniarek i położnych informacje dotyczące składek członkowskich odprowadzonych w imieniu poszczególnych osób, musi zachować ostrożność, by nie doszło przy tym do ujawnienia danych o wysokości ich zarobków

WYDAWANIE ZAŚWIADCZEŃ O DOCHODACH NA POTRZEBY UBIEGANIA SIĘ O DOFINANSOWANIE Z NARODOWEGO LUB WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA - STATUS ADMINISTRATORA

- w procesie wydawania zaświadczeń o wysokości przeciętnego miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka gospodarstwa domowego wydawanego osobom fizycznym, które zamierzają ubiegać się o dofinansowanie z narodowego lub wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska, administratorem jest ten podmiot, do którego w całości należeć będzie nie tylko wydawanie zaświadczeń, ale także prowadzenie postępowań w tych sprawach, archiwizacja dokumentów, zapewnienie dostępu do informacji publicznej czy odpowiedniego bezpieczeństwa danych

Źródło: Newsletter UODO dla IOD, archiwum Newslettera <https://uodo.gov.pl/p/archiwum-newslettera-dla-iod>



# 04

## UODO ma zastrzeżenia do e-licytacji

- e-licytacja nieruchomości w ramach egzekucji sądowej ma przyspieszyć, usprawnić oraz uczynić komornicze przetargi bardziej bezpiecznymi
- dzięki temu, że cały proces odbywa się online, grupa potencjalnych licytantów może być nieporównanie większa w stosunku do grona osób, które mogą stawić się na licytację w budynku sądu - eliminuje to też ryzyko incydentów o charakterze czysto przestępczym w postaci zastraszania chętnych do nabycia oraz minimalizuje ryzyko ustawiania przetargów
- projektowane rozwiązania budzą jednak wątpliwości Prezesa UODO – zwraca on uwagę na to, że z projektu nie wynika, kto będzie ponosił odpowiedzialność administratora danych osobowych, nie wskazano, które dane będą przetwarzane w systemie do e-licytacji, ani nie określono zabezpieczeń z tym związanych
- zdaniem organu, niewłaściwa jest także delegacja dla ministra sprawiedliwości do określenia w rozporządzeniu sposobu uwierzytelniania użytkowników logujących się do systemu
- wątpliwości UODO ma także w stosunku do przepisu, który stanowi, że licytant wraz z rękojmią zobowiązany jest do podania w systemie danych niezbędnych do wydania postanowienia o przybiciu, w szczególności numerów PESEL oraz dowodu tożsamości - zdaniem organu nie wydaje się niezbędne przetwarzanie takich informacji

Źródło <https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8093203,e-licytacje-uodo-zastrzezenia.html>

## 05 Prezes UODO nie ma uprawnienia do nakazania ujawnienia danych osobowych osobie trzeciej

- w 2018 r. do UODO wpłynęła skarga spółki o nakazanie udostępnienia jej przez inną spółkę danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska, adresu IP komputera
- skarżąca wskazała, że osoba, której udostępnienia danych żąda, zawiadomiła Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną o tym, że skarżąca produkuje szkodliwe produkty kosmetyczne i lecznicze – skarżąca wskazała, że narusza to jej dobre imię, i podniosła, że udostępnienie danych osobowych jest niezbędne w celu prowadzenia postępowania sądowego
- organ umorzył postępowanie wskazując, że nie ma uprawnienia do nakazania administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu ujawnienia danych osobowych osobie trzeciej
- sprawa trafiła do WSA w Warszawie, który przyznał rację Prezesowi UODO
- sąd wskazał, że RODO przyznaje uprawnienia proceduralne i materialne wyłącznie osobom, których danych dotyczy ochrona – z przepisów nie wynikają żadne uprawnienia osobom trzecim, czyli innym niż te, których danych osobowych dotyczy ochrona
- w szczególności przepisy RODO nie dają uprawnień informacyjnych podmiotom, które zamierzają wytaczać powództwa osobom fizycznym, których dane osobowe objęte są ochroną - przepisy nie dają takich uprawnień także organowi nadzoru

Źródło: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/D6B498CAFD>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*