





# RODO - aktualności

28 grudnia 2020 r.

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Konsultacje publiczne wytycznych ws. ograniczeń na podstawie art. 23 RODO

02

Czy uważamy, że dane osobowe są dobrze chronione przez urzędy i instytucje?

03

Kilkunastu administratorów danych w jednym urzędzie

04

Zachęty do szczepień mogą dyskryminować pracowników

05

30 tys. EUR za niezgodny z prawem nadzór video

# 01 Konsultacje publiczne wytycznych ws. ograniczeń na podstawie art. 23 RODO

- do 12 lutego 2021 r. Europejska Rada Ochrony Danych (EROD) przyjmuje uwagi dotyczące Wytycznych 10/2020 w sprawie ograniczeń na podstawie art. 23 RODO
- celem wytycznych jest wskazanie warunków stosowania ograniczeń z art. 23 RODO w świetle Karty praw podstawowych UE i RODO
- dokument zawiera dokładną analizę kryteriów stosowania ograniczeń, ocen, których należy dokonywać, dotyczących tego, jak osoby, których dane dotyczą, mogą wykonywać swoje prawa po zniesieniu ograniczeń oraz konsekwencji naruszeń art. 23 RODO
- ponadto wytyczne analizują, w jaki sposób środki prawne określające ograniczenia muszą spełniać wymóg przewidywalności i analizują podstawy ograniczeń wymienionych w art. 23 ust. 1 RODO oraz obowiązki i prawa, które mogą zostać ograniczone
- przedstawiono również wyjaśnienie testu „niezbędności i proporcjonalności”, któremu ograniczenia muszą zostać poddane i go spełnić w oparciu o art. 23 ust. 1 RODO
- uwagi do wytycznych należy przesłać najpóźniej do 12 lutego 2021 r., korzystając z formularza dostępnego na stronie internetowej EROD

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/1797>

## 02 Czy uważamy, że dane osobowe są dobrze chronione przez urzędy i instytucje?

- czy obywatele Polski i innych krajów europejskich mają zaufanie do władz i wierzą, że ich dane są bezpiecznie przechowywane i będą wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem?
- odpowiedzi na to pytanie zaprezentowała brytyjska agencja Reboot Online analizując najnowsze dane udostępniane przez Komisję Europejską
- badania ankietowe objęły ponad 27 tys. osób z wszystkich 27 krajów UE i Wielkiej Brytanii
- z analizy Reboot wynika, że zaufanie do instytucji rządowych i administracyjnych pod względem ochrony danych jest słabe – w całej Unii Europejskiej, nie ma go średnio aż 61% obywateli
- Polska plasuje się w środku stawki krajów objętych badaniami z wynikiem 59% i wraz z Holandią, Cyprzem i Litwą zajmuje 15. pozycję w rankingu
- tylko w siedmiu krajach ponad połowa obywateli jest przekonana, że ich dane osobowe są bezpiecznie przechowywane i odpowiednio zarządzane

Źródło: <https://www.computerworld.pl/news/Czy-uwazamy-ze-dane-osobowe-sa-dobrze-chronione-przez-urzed-y-i-instytucje,424529.html>

# 03

## Kilkunastu administratorów danych w jednym urzędzie

- brakuje regulacji prawnych określających, kto jest administratorem danych osobowych w samorządach
- problem określenia administratora w samorządach pozostaje nierozwiązany od lat, Prezes UODO nie przyjął do tej pory jednolitego stanowiska w tym zakresie, uznając na przestrzeni lat za administratora różnie - odpowiednio gminę, urząd gminy lub burmistrza (wójta, prezydenta)
- w sektorze publicznym współistnieje wiele organów, podmiotów, jednostek organizacyjnych, realizujących różnego rodzaju zadania publiczne, w pewnym stopniu decydujących o celach i sposobach przetwarzania – urząd jest pracodawcą w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy i ustawy o pracownikach samorządowych, więc w tym ujęciu także może występować jako administrator względem danych pracowniczych
- problemem jest fakt, że w urzędzie gminy w jednym budynku może być od kilku nawet do kilkunastu administratorów – mogą to być gminne komisje, straż miejska stacjonująca w budynku gminy, kierownik urzędu stanu cywilnego, kasy zapomogowo-pożyczkowe, itp.
- często dane różnych administratorów są przetwarzane w tych samych pomieszczeniach, są przechowywane w tych samych szafach i ci sami pracownicy urzędu gminy mogą jednocześnie działać na rzecz różnych administratorów danych

Źródło: <https://www.prawo.pl/samorzad/administrator-danych-osobowych-w-samorzadzcie-kazda-gmina-czy.505363.html>

# 04

## Zachęty do szczepień mogą dyskryminować pracowników

- promowania szczepień w firmach nie ułatwiają też przepisy o ochronie danych osobowych
- zgodnie z RODO i Kodeksem Pracy informacje o stanie zdrowia zatrudnionych można pozyskiwać tylko za ich zgodą i z ich inicjatywy
- jeśli pracodawca deklaruje dodatkowe uprawnienia dla osób, które się zaszczepią, to trudno uznać, że przekazywanie informacji następuje tu z inicjatywy pracownika - budzi to co najmniej wątpliwości
- firmy zawsze mogą podnosić, że pozyskane informacje o zaszczepieniu nie będą rejestrowane (nie powstanie zbiorów), więc nie dojdzie do naruszenia przepisów o ochronie danych – nie wszystkich jednak przekonuje taka interpretacja, a Urząd Ochrony Danych Osobowych uznał, że pracodawcy nie mogą samodzielnie badać, czy zatrudnieni nie mają gorączki (choć wówczas informacje też nie są formalnie rejestrowane)

Źródło: <https://praca.gazetaprawna.pl/artykuly/8054094,zachety-do-szczepien-moga-dyskryminowac-pracownikow.html>



## 05 30 tys. EUR za niezgodny z prawem nadzór video

- szwedzki urząd ochrony danych nałożył grzywnę administracyjną w wysokości 300 000 SEK (ok. 30 000 EUR) na spółkę mieszkaniową za niezgodny z prawem nadzór wideo w budynku mieszkalnym
- DPA otrzymał skargę dotyczącą monitoringu wideo w budynku mieszkalnym - skarżący twierdził, że w kamienicy znajdowała się kamera monitorująca skierowana na drzwi wejściowe skarżącego
- kontrola wykazała, że kamera monitorowała piętro, na którym mieszka skarżący – obszar monitorowania obejmował dwoje drzwi do mieszkań, z których jedno należy do skarżącego, a drugie do mieszkańca, który był obiektem nękania
- firma mieszkaniowa twierdziła, że celem monitoringu wideo było usunięcie z upływem czasu zakłóceń na klatce schodowej
- szwedzki organ stwierdził, że sposób instalacji monitoringu na parterze posesji spowodował, że wszyscy mieszkańcy domu podlegali monitorowaniu w drodze do i z domu, dotyczyło to szczególnie skarżącego i najbliższego sąsiada, ponieważ ich drzwi wejściowe są wyraźnie objęte monitorowanym obszarem nadzoru wideo
- nawet jeśli firma miała uzasadniony interes w monitorowaniu, przeważało nad tym prawo mieszkańców do prywatności
- przedsiębiorstwo mieszkaniowe zaprzestało monitoringu

Źródło: [https://edpb.europa.eu/news/national-news\\_en](https://edpb.europa.eu/news/national-news_en)

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*