





RODO - aktualności

9 listopada 2020 r.

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Błędna interpretacja przepisów o RODO ogranicza liczbę przeszczepów w Polsce

02

Prywatny monitoring części wspólnych a przetwarzanie danych osobowych

03

Wyciek danych miliona Szwedów

04

65 000 EUR kary dla szpitala w Cork

05

Singapur aktualizuje przepisy dotyczące ochrony danych osobowych

06

reCAPTCHA wysyła dane do Google

07

UODO o prywatnym monitoringu

01 Błędna interpretacja przepisów o RODO ogranicza liczbę przeszczepów w Polsce

- szpitale i policja odmawiają podawania danych kontaktowych do rodzin osób zmarłych - twierdzą, że nie ma ku temu podstaw
- przepisy transplantacyjne pozwalają pobrać do przeszczepu tkanki i narządy od osoby zmarłej, jeśli nie wyraziła ona sprzeciwu - w praktyce oznacza to konieczność skontaktowania się z jej bliskimi, żeby sprawdzić, czy sprzeciw taki nie został wyrażony
- instytucje zajmujące się pozyskiwaniem tkanek i narządów zaczęły mieć kłopot z uzyskaniem namiarów na członków rodziny osób zmarłych - powodem ma być RODO
- *Szpitale, z którymi mamy od lat zawarte umowy, nie robią nam problemów z podawaniem tych danych. Natomiast te, z którymi próbujemy podpisać nowe umowy, odmawiają, zasłaniając się właśnie RODO – mówi dyrektor Banku Tkanek Oka*
- UODO uznał jednak, że istnieje podstawa prawna do przekazania BTO danych rodzin potencjalnych dawców
- (...) *przetwarzanie danych kontaktowych rodzin osób zmarłych jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi, czyli w oparciu o przesłankę z art. 6 ust. 1 lit. e RODO, ponieważ wiąże się z wykonywaniem czynności autoryzacji pobrania, który wymaga potwierdzenia braku sprzeciwu osoby zmarłej na pobranie komórek, tkanek i narządów (...)* – napisał UODO w przekazanej redakcji DGP opinii

Źródło: <https://forsal.pl/lifestyle/technologie/artykuly/7994481.czesc-szpitali-i-policja-odmawia-podawania-kontaktow-do-rodzin-zmarlych.html>

02

Prywatny monitoring części wspólnych a przetwarzanie danych osobowych (1)

- sprawa zaczęła się od wniesionej przez mężczyznę skargi do PUODO na sąsiadkę, która zamontowała na klatce schodowej i przed blokiem kamery rejestrujące obraz
- zdaniem skarżącego samowolny, bez zgodny wspólnoty prywatny monitoring oznaczał bezprawne przetwarzanie jego danych osobowych (imienia i nazwiska, adresu zamieszkania oraz wizerunku)
- w toku postępowania sąsiadka wyjaśniła, że w budynku posiada 22 lokale, natomiast 6 mieszkań należy do innych osób - monitoring ma charakter prywatny, nie ma związku z prowadzoną działalnością gospodarczą lub zawodową, został zamontowany za aprobatą współwłaścicieli dysponujących większością udziałów w nieruchomości, a jego celem jest zwiększenie bezpieczeństwa i zabezpieczenie materiału dowodowego w przypadku bezprawnych działań
- Prezes UODO stwierdził, że monitoring nie ma charakteru czysto osobistego, zatem jego legalność wymaga wykazania jednej z przesłanek pozwalających na legalne przetwarzanie danych osobowych
- organ ocenił, że sąsiadka nie wykazała zajścia żadnej z przesłanek przetwarzania danych osobowych
- w wydanej decyzji nakazano usunięcie uchybień, tj. zaprzestanie pozyskiwania danych osobowych poprzez monitoring zamontowany na części wspólnej nieruchomości

02

Prywatny monitoring części wspólnych a przetwarzanie danych osobowych (2)

- w skardze na tę decyzję sąsiadka zarzuciła, że urząd nie wziął pod uwagę bezpieczeństwa mieszkańców, licznych przypadków niszczenia drzwi, próśb o montaż kamer
- Prezes UODO miał też pominąć argument, że przetwarzanie danych osobowych jest niezbędne ze względu na ochronę żywotnych interesów wszystkich osób mieszkających w bloku (art. 6 ust. 1 lit. d) RODO)
- WSA oddalił skargę na decyzję – zdaniem sądu w sprawie nie budzi wątpliwości, że mężczyzna nie wyraził zgody na nagrywanie jego wizerunku poprzez kamery zamontowane przez sąsiadkę, która nie wykazała także innej przesłanki
- jako nietrafne WSA uznał powołanie się na ochronę żywotnego interesu w postaci bezpieczeństwa mieszkańców budynku — żywotny interes jako przesłanka przetwarzania może być wskazany tylko wówczas, gdy nie jest możliwe oparcie przetwarzania na innej przesłance
- żywotny interes odnosi się bowiem do nadzwyczajnej sytuacji (klęsk żywiołowych, epidemii, katastrofy), kiedy zagrożone jest życie osoby
- wyrok jest nieprawomocny

Źródło: <https://czasopismo.legeartis.org/2020/11/ Prywatny-monitoring/>

03 Wyciek danych miliona Szwedów

- Folksam, jedna z największych firm ubezpieczeniowych w Szwecji, ujawniła naruszenie danych, które dotknęło około 1 miliona Szwedów po udostępnieniu danych osobowych klientów wielu gigantom technologicznym
- ubezpieczyciel odkrył naruszenie danych po audycie wewnętrznym i zgłosił incydent do szwedzkiego organu ochrony danych (Datainspektionen).
- firmy, które otrzymały dane osobowe od Folksam, to na przykład Facebook, Google, Microsoft, LinkedIn i Adobe
- dane osobowe udostępniane przez Folksam obejmują różnego rodzaju informacje, takie jak numery ubezpieczenia społecznego lub informacje, że dana osoba wykupiła ubezpieczenie związkowe lub ciężowe
- wyniki analizy udostępnionych danych były wykorzystywane przez gigantów do dostarczania klientom niestandardowych ofert za pośrednictwem kanałów komunikacji firmy Folksam i innych firm
- Folksam twierdzi, że w tej chwili nie ma dowodów na to, że udostępnione dane zostały niewłaściwie wykorzystane przez osoby trzecie

Źródło: <https://www.bleepingcomputer.com/news/security/folksam-data-breach-leaks-info-of-1m-swedes-to-google-facebook-more/>

04

65 000 EUR kary dla szpitala w Cork

- irlandzka Komisja Ochrony Danych (DPC) nałożyła grzywnę w wysokości 65 000 euro na szpital Uniwersytetu Cork po tym jak dane osobowe 78 pacjentów zostały znalezione w publicznym zakładzie recyklingu
- naruszenie obejmowało wrażliwe dane pacjentów, w tym historie medyczne i przyszłe planowane programy opieki
- DPC stwierdził, że HSE naruszyło art. 5 i 32 RODO, nie wdrażając odpowiednich środków w celu zapewnienia poziomu bezpieczeństwa odpowiedniego do ryzyka związanego usuwaniem papierowych dokumentów zawierających dane osobowe
- nie wiadomo, czy jakkolwiek osoba fizyczna lub osoby zostały pociągnięte do odpowiedzialności za naruszenie lub w jaki sposób dokumenty zostały usunięte w sposób, w jaki zostały
- niezależnie od tego, kto pozbył się dokumentów, szpital jako administrator danych został uznany za odpowiedzialny naruszeniu
- *Cork University Maternity Hospital w pełni akceptuje wyniki raportu Komisji Ochrony Danych i pracuje nad wdrożeniem wszystkich zaleceń zawartych w decyzji* - powiedział rzecznik szpitala
- pacjenci, których dotyczy naruszenie, zostali o nim powiadomieni
- decyzja to dopiero piąta grzywna nałożona przez DPC od maja 2018 r. – pozostałe cztery trafiły do agencji rodzinnej Tusla

Źródło: https://www.irishexaminer.com/news/arid-40075673.html?type=amp&_twitter_impression=true

05

Singapur aktualizuje przepisy dotyczące ochrony danych osobowych

- Singapur zaktualizował ustawę o ochronie danych osobowych (PDPA), aby umożliwić lokalnym firmom wykorzystywanie danych konsumentów bez uprzedniej zgody
- PDPA weszła w życie w Singapurze w 2012 r.
- zgodnie z „wyjątkami od wymogu wyrażenia zgody” dane osobowe mogą być wykorzystywane, gromadzone lub ujawniane bez zgody przedsiębiorców w celu wykrywania anomalii w systemach płatniczych w celu zapobiegania oszustwom lub praniu pieniędzy; ulepszanie produktów lub prowadzenie badań rynkowych
- zmieniona PDPA umożliwi organizacji udostępnianie danych różnym wykonawcom w celu realizacji umów w ramach „domniemanej zgody”, w tym zgody w drodze powiadomienia
- firmy odpowiedzialne za naruszenia danych będą narażone na surowsze kary – firmy, których roczne obroty w Singapurze przekraczają 10 milionów dolarów australijskich, mogą teraz zostać ukarane grzywną w wysokości do 10% ich obrotów
- maksymalna grzywna wynosiła wcześniej 1 milion S \$, która nadal jest zatrzymywana dla firm, których roczny obrót w Singapurze nie przekracza 10 milionów S \$

Źródło: <https://www.pinsentmasons.com/out-law/news/singapore-updates-personal-data-protection-law>

06 reCAPTCHA wysyła dane do Google

- Google reCAPTCHA ma za zadanie sprawdzić, czy osoba wypełniająca jakiś formularz nie jest robotem
- w polityce prywatności Google obiecuje, że nie używa danych z systemu reCAPTCHA do wysyłania kierowanych reklam – nie gwarantuje jednak, że reCAPTCHA jest odizolowana od innych usług Google
- według specjalistów zabezpieczenie może jednak być używane do śledzenia użytkowników
- kod JavaScript zawarty reCAPTCHA umożliwia przeprowadzenie trójstronnej synchronizacji - dwie odizolowane domeny mogą skojarzyć ciasteczka ustawione dla tej samej przeglądarki
- w tej sytuacji, gdy internauta odwiedzi stronę z reklamami z jednej z tych stron, druga też może mu zaproponować kierowane reklamy
- wszystko wskazuje na to, że reCAPTCHA (gstatic.com) pośredniczy w trójstronnej synchronizacji z domeną google.com
- Ashkan Soltani, pracujący w Federalnej Komisji Handlu USA zwrócił uwagę, że to wygląda identycznie jak obejścia Google'a z 2012 roku – Google został wtedy ukarany grzywną

Źródło: <https://www.telepolis.pl/tech/bezpieczenstwo/google-recaptcha-prywatnosc>

07 UODO o prywatnym monitoringu

- UODO wskazuje, że jeżeli zainstalowany monitoring skierowany jest wyłącznie na przestrzeń prywatną i nie obejmuje miejsc publicznych czy też miejsc prowadzenia działalności gospodarczej, to wówczas zastosowanie znajdzie wyjątek przewidziany w art. 2 ust. 2 lit. c RODO – przetwarzanie danych w ramach czynności o czysto osobistym lub domowym charakterze
- dyby jednak zasięg monitoringu obejmował, choćby częściowo, przestrzeń publiczną przetwarzanie w nim danych nie powinno być rozumiane jako czynności o czysto osobistym lub domowym charakterze
- w powyższej sytuacji prowadzenie monitoringu będzie się wiązać z koniecznością spełnienia szeregu warunków dot. przetwarzania danych osobowych
- podmiot prowadzący monitoring stanie się tym samym administratorem danych

Źródło: https://twitter.com/UODOgov_pl/status/1324652890930221057/photo/1

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*