





# RODO - aktualności

12 października 2020 r.

# UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Nadal brak rozwiązań ws. transferu danych osobowych poza UE

02

UODO odpowiada na petycję ws. kar dla GGK

03

British Airways ostatecznie z karą w wysokości 20 milionów funtów za wyciek danych

04

SMS o pomoc lepiej bez PESEL

05

Dane medyczne Francuzów nie trafią do USA

06

Newsletter UODO

07

Sprostowanie tłumaczenia RODO

# 01

## Nadal brak rozwiązań ws. transferu danych osobowych poza UE

- europejskie urzędy ochrony danych osobowych i firmy nadal poszukują wyjścia z sytuacji po wyroku TSUE w tzw. sprawie Schrems II
- w lipcu 2020 r. TSUE uznał, że dotychczasowe warunki transferu danych osobowych, zebranych w UE, a więc chronionych przez RODO są niewystarczające - wyrok przewiduje m.in. nałożenie na eksporterów danych obowiązku sprawdzenia sprawdzania, jakie prawa dotyczące danych osobowych przysługują w kraju, do którego się transferuje dane
- problem dotyczy np. używania chmur obliczeniowych, leżących poza UE
- literalne stosowanie wyroku sparaliżowałoby np. zdalne nauczanie -większość popularnych aplikacji, stosowanych w szkołach i na uczelniach do zdalnego nauczania jest amerykańska i korzysta z chmur w USA
- zgodnie z wyrokiem każdy eksporter danych powinien przeanalizować, czy państwo trzecie daje podobną ochronę jak RODO
- Europejska Rada Ochrony Danych na posiedzeniu plenarnym 2 września 2020 r. powołała grupę zadaniową, która będzie koordynowała działania w tym zakresie
- *Na obecnym etapie postępowania trudno jest rozstrzygnąć jak i kiedy się ono zakończy. W opinii Prezesa UODO bardzo ważne jest zapewnienie jednolitego podejścia wszystkich organów nadzorczych w państwach członkowskich UE w tych sprawach, czemu służą działania podejmowane w ramach EROD - powiedział rzecznik UODO Adam Sanocki*

Źródło: <https://www.gazetaprawna.pl/artykuly/1493760,po-wyroku-tsue-nadal-brak-rozwiazan-ws-transferu-danych-osobowych-pozza-ue.html>

# 02

## UODO odpowiada na petycję ws. kar dla GGK

- *Nie był Pan stroną postępowania prowadzonego przed Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych, więc wydane rozstrzygnięcie nie dotyczy Pana interesu prawnego, ani obowiązku* – czytamy w odpowiedzi na petycję w sprawie wycofania kar nałożonych przez Prezesa UODO na Głównego Geodetę Kraju
- autorem petycji jest geodeta z Polic Paweł Myłka, który jak podkreśla, nie chce rozstrzygać meritum sporu między prezesem UODO a GGK, ale w jego ocenie nie powinien być on rozwiązywany w ten sposób
- na wstępie swojej odpowiedzi organ wyjaśnia, że pismo zostało rozpatrzone jako wniosek, gdyż nie spełnia wymogów petycji określonych w przepisach
- dalej tłumaczy, że decyzje, o których mowa w piśmie, zostały wydane na podstawie ustalonego stanu faktycznego i w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, a Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie ma prawa kierować się pozaprawnymi przesłankami przy wydawaniu decyzji
- na koniec informuje, że zgodność decyzji z prawem będzie podlegała ocenie w toku postępowania sądowo-administracyjnego, gdyż zostały one zaskarżone przez GGK do WSA w Warszawie

Źródło: <https://geoforum.pl/news/29819/uodo-odpowiada-na-petycje-ws-kar-dla-ggk>

# 03

## British Airways ostatecznie z karą w wysokości 20 milionów funtów za wyciek danych

- brytyjski urząd do spraw ochrony danych osobowych (ICO), nałożył na linie lotnicze British Airways grzywnę w wysokości 20 milionów funtów (to ponad 100 milionów złotych) za wyciek danych klientów z 2018 roku
- jeszcze w zeszłym roku przedstawiciele ICO twierdzili, że kara dla przewoźnika może wynieść nawet 183 miliony funtów, ale przy ustalaniu ostatecznej kwoty kary pod uwagę wzięto ekonomiczny wpływ pandemii Covid-19
- pomimo znacznego zmniejszenia kary wciąż jest to najwyższa grzywna jaką do tej pory nałożył brytyjski odpowiednik UODO
- dane pasażerów British Airways korzystających ze strony internetowej lub aplikacji przewoźnika na przełomie sierpnia i września 2018 roku wyciekły do sieci - ofiarami cyberataku mogło paść nawet 400 tysięcy klientów
- najważniejsze dane, jakie mogły znaleźć się w rękach złodziei to dane kart kredytowych osób kupujących bilety online – Wraz z tymi danymi przestępcy dostali także dostęp do danych personalnych klientów, ich adresów zamieszkania i adresów email
- dochodzenie ICO ujawniło, że British Airways nie dopełniło wystarczająco procedur bezpieczeństwa, aby uniknąć wycieku, między innymi, nie stosując wielostopniowej weryfikacji

Źródło: <https://www.geekweb.pl/inne/wydarzenia/item/1435-british-airways-wyciek-danych-kara-rodz> <https://ico.org.uk/about-the-ico/news-and-events/news-and-blogs/2020/10/ico-fines-british-airways-20m-for-data-breach-affecting-more-than-400-000-customers/>

# 04

## SMS o pomoc lepiej bez PESEL

- Alarm 112 to aplikacja mobilna, za udostępnienie której odpowiada Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji - ma stanowić alternatywny sposób kontaktu z operatorem numeru alarmowego w sytuacjach kryzysowych
- jednak zastrzeżenia budzi konieczność podania numeru PESEL w momencie rejestracji
- uwagę na ten problem zwróciła jedna z organizacji reprezentujących osoby niepełnosprawne - wskazywała ona, że podczas wykonywania standardowej rozmowy alarmowej nie jest wymagane podawanie takich danych jak PESEL
- MSWiA twierdzi, że identyfikacja za pomocą PESEL jest podyktowana koniecznością walki z fałszywymi zgłoszeniami – PESEL zniechęca zgłaszającego do korzystania z aplikacji niezgodnie z przeznaczeniem, ponieważ użytkownik nie ma poczucia anonimowości
- eksperci mają wątpliwości, czy podanie numeru PESEL rzeczywiście pomoże w walce z tym zjawiskiem –w przypadku wielu osób i tak jest on dostępny organom administracji w publicznych rejestrach (np. KRS)
- w razie fałszywego alarmu odpowiednie organy i tak mogą ustalić dane właściciela telefonu, korzystając m.in. z jego lokalizacji
- zastrzeżenia do wykorzystywania numeru PESEL ma także Urząd Ochrony Danych Osobowych – wyraźnie wskazuje na szczególny charakter numeru PESEL i podkreśla, że stanowi on krajowy numer identyfikacyjny w rozumieniu art. 87 RODO, który musi być poddany szczególnej ochronie

Źródło: <https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1493563,aplikacja-alarmowa-112-zgloszenia-pesel-ochrona-danych-osobowych.html>



# 05

## Dane medyczne Francuzów nie trafią do USA

- francuski organ ochrony danych (CNIL) wydał rekomendacje dla ośrodków gromadzących informacje zdrowotne - urząd chce przeniesienia danych pacjentów do europejskiej infrastruktury chmurowej, żeby uniknąć ich transferu pomiędzy Unią a USA
- zgodnie z rekomendacjami urzędu, firmy gromadzące dane medyczne francuskich pacjentów powinny unikać korzystania z amerykańskich usług chmurowych, w tym: Microsoft Azure, Amazon Web Services i Google Cloud
- zamiast tego informacje tego rodzaju miałyby być przechowywane w europejskiej infrastrukturze chmurowej
- ma to zapobiec konieczności przesyłania danych Europejczyków na serwery w USA, gdzie nie podlegają one takiej samej ochronie prywatności, jak w UE, i gdzie mogą mieć do nich dostęp amerykańskie służby
- wytyczne CNIL pojawiły się krótko po tym, jak Francja ogłosiła, że buduje krajową platformę danych zdrowotnych - serwis ma m.in. ułatwić badanie rzadkich chorób
- według CNIL amerykańskie firmy, takie jak Microsoft, nawet jeśli przetwarzają dane użytkowników w Europie, to nadal podlegają pod regulacje prawne USA - to oznacza, że dane Europejczyków wciąż mogą wpaść w ręce amerykańskich służb

Źródło: <https://www.cyberdefence24.pl/polityka-i-prawo/dane-medyczne-francuzow-nie-trafia-do-usa-paryz-stawia-na-chmure-w-ue>

# 06 Newsletter UODO (1)

- w najnowszym, październikowym numerze newslettera Urzędu Ochrony Danych Osobowych dla inspektorów ochrony danych znajdziemy między innymi:
  1. IOD MOŻE MIEĆ DWÓCH ZASTĘPCÓW
    - administrator może wyznaczyć dwie osoby zastępujące inspektora ochrony danych - należy jednak zadbać o to, by przejrzysto określić nie tylko system zastępstw IOD, ale również podział obowiązków wszystkich osób, tak by wówczas, gdy jednocześnie będą one obecne w pracy, nie było wątpliwości, kto za jakie zadania jest odpowiedzialny
  2. JAKIE DANE PRACOWNIKÓW SZKOŁY DYREKTOR MOŻE UDOSTĘPNIĆ ORGANOWI PROWADZĄCEMU
    - organ prowadzący szkołę nie ma podstaw, by żądać szczegółowych danych dotyczących pracowników takiej placówki
  3. ZAŚWIADCZENIE O PRZEKSZTAŁCENIU PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO W PRAWO WŁASNOŚCI BEZ DANYCH OSOBOWYCH BENEFICJENTA PRZEKSZTAŁCENIA
    - burmistrzowi, który postąpił wbrew tej regule, Prezes UODO udzielił upomnienia

## 06 Newsletter UODO (2)

4. PRZEDŁOŻENIE EROD PROJEKTU WYMOGÓW AKREDYTACJI PODMIOTÓW MONITORUJĄCYCH KODEKSY POSTĘPOWANIA
  - Prezes UODO, po wnikliwej analizie wszystkich uwag nadesłanych w czasie konsultacji społecznych, dokonał stosownych zmian w projekcie Wymogów akredytacji podmiotów monitorujących kodeksy postępowania
5. DOKUMENTACJA DOTYCZĄCA NIEODPŁATNEJ PRACY SKAZANYCH NA CELE SPOŁECZNE. WYSTĄPIENIE O DOPRECYZOWANIE PRZEPISÓW
  - Prezes UODO zwrócił się do Ministra Sprawiedliwości o podjęcie prac legislacyjnych mających na celu doprecyzowanie zasad postępowania z dokumentacją dotyczącą wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne

Źródło: <https://uodo.gov.pl/p/archiwum-newslettera-dla-iod>

# 07 Sprostowanie tłumaczenia RODO

- Rada Unii Europejskiej opublikowała sprostowanie do oficjalnych tłumaczeń RODO na języki krajowe – poprawki dotyczą również tłumaczenia treści rozporządzenia na język polski
- sprostowanie dotyczące polskiego tłumaczenia RODO dotyczy treści art. 82 ust. 2 RODO

zamiast:

*„2. Każdy administrator uczestniczący w przetwarzaniu odpowiada za szkody spowodowane przetwarzaniem naruszającym niniejsze rozporządzenie. Podmiot przetwarzający odpowiada za szkody spowodowane przetwarzaniem wyłącznie, gdy nie dopełnił obowiązków, które niniejsze rozporządzenie nakłada bezpośrednio na podmioty przetwarzające, lub gdy działał **poza zgodnymi z prawem instrukcjami administratora lub wbrew tym instrukcjom.**”*

powinno być:

*„2. Każdy administrator uczestniczący w przetwarzaniu odpowiada za szkody spowodowane przetwarzaniem naruszającym niniejsze rozporządzenie. Podmiot przetwarzający odpowiada za szkody spowodowane przetwarzaniem wyłącznie, gdy nie obowiązków, które niniejsze rozporządzenie nakłada bezpośrednio na podmioty przetwarzające, lub gdy działał **poza zgodnymi z prawem poleceniami administratora lub wbrew takim poleceniom.**”*

Źródło: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-11744-2020-INIT/en/pdf>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,  
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*