





RODO - aktualności

21 września 2020 r.

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

Wytyczne ws. targetowania użytkowników

02

Sąd administracyjny za słaby na RODO

03

Norwegia: kara za przetwarzanie danych niezgodne z pierwotnymi celami

04

Administrator danych w bibliotece uniwersyteckiej

05

YouTube naruszył prywatność dzieci

06

Podmioty prowadzące rejestry akcjonariuszy to osobni administratorzy

01

Wytyczne ws. targetowania użytkowników

- do 19 października 2020 r. Europejska Rada Ochrony Danych prowadzi konsultacje publiczne dotyczące Wytycznych 8/2020 w sprawie targetowania użytkowników mediów społecznościowych
- EROD przyjęła wytyczne 2 września 2020 r. podczas 37. posiedzenia plenarnego
- wytyczne mają na celu dostarczenie zainteresowanym stronom praktycznych wskazówek i zawierają przykłady różnych sytuacji, ułatwiające zidentyfikowanie „scenariusza” najbardziej zbliżonego do praktyki targetowania, którą zainteresowani będą mieli zamiar zastosować
- głównym założeniem wytycznych jest wyjaśnienie roli i obowiązków dostawców mediów społecznościowych i ich odbiorców
- wytyczne wskazują m.in. na potencjalne zagrożenia dla wolności osób, główne podmioty i ich role, stosowanie kluczowych zasad i wymogów dotyczących przetwarzania danych osobowych, tj. zgodności z prawem, przejrzystości i dokonywania oceny skutków dla ochrony danych
- wytyczne przedstawiają również kluczowe elementy ustaleń pomiędzy dostawcami
- uwagi należy przesłać za pomocą formularza dostępnego na stronie EROD

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/1717>

02 Sąd administracyjny za słaby na RODO

- Prezes UODO regularnie wygrywa przed warszawskim Wojewódzkim Sądem Administracyjnym
- zdaniem wielu prawników, gdyby sędzia - tak jak przy decyzjach prezesa UOKiK - mógł oceniać zasadność decyzji dotyczących naruszenia RODO czy korzystać z biegłych, byłoby mniej przegranych
- jeszcze przed wejściem RODO, decyzje wówczas GIODO, były rzadko podważane - ze sprawozdania za 2019 rok wynika, że WSA, uwzględnił tylko 12% skarg
- spełnienie wymagań RODO to w dużej mierze kwestia ocenna, a rolą sądu powinno być sprawdzenie, czy organ wziął pod uwagę wszystko to, czego RODO w tym zakresie wymaga - a na to procedura sądowno-administracyjna nie pozwala wskazują eksperci
- prawnicy zgodnie twierdzą, że zmiany są konieczne, i jako przykład wskazują Niemcy - tam odwołania od decyzji w sprawie kar są rozpatrywane przez sądy cywilne, odwołania od postanowień nakazowych - przez sądy administracyjne
- eksperci zauważają, że obecne postępowanie odwoławcze od decyzji o nałożeniu kary może nie spełniać standardów przewidzianych w RODO i któraś ze spraw może w końcu trafić do TSUE, a jego wyrok może zmusić ustawodawcę do zmian – w sprawie morele.net złożono wnioski o zadanie pytania prejudycjalnego, ale sąd go nie uwzględnił

Źródło: https://www.prawo.pl/biznes/jaki-sad-powinnien-rozpatrywac-skargi-na-decyzje-prezesa-uodo_503138.html?fbclid=IwAR3xQ5r2fVA2e9IdAiG6ZUGN3Q9ztQ9UZ36Uh11SfoOgT3NcGDBAqZ1E2Sw

03

Norwegia: kara za przetwarzanie danych niezgodne z pierwotnymi celami

- norweski organ ochrony danych nałożył na Norweski Zarząd Dróg Publicznych grzywnę w wysokości 37 400 EUR (400 000 NOK) za przetwarzanie danych osobowych do celów niezgodnych z pierwotnie określonymi celami oraz za nieusuwanie nagrań wideo po 7 dniach
- tłem grzywny jest szeroko zakrojone przetwarzanie danych osobowych przy użyciu stałych kamer drogowych do monitorowania kontrahentów, pracowników, poddostawców i pracowników poddostawców
- wykorzystanie nagrań do udokumentowania naruszeń zawartych umów, kilka miesięcy po zaistnieniu tych naruszeń, jest niezgodne z pierwotnym celem, jakim było umożliwienie wdrożenia natychmiastowych środków zapobiegawczych
- oceniając, czy takie wykorzystanie nagrań wideo było zgodne z pierwotnie określonym celem, norweski organ ochrony danych podkreślił, że takie wykorzystanie nagrań jest sprzeczne ze sposobem, w jaki strony umowy mogą oczekiwać wykorzystywania ich danych osobowych

Źródło: https://edpb.europa.eu/news/national-news/2020/norwegian-dpa-decision-fine-norwegian-public-roads-administration_en

04

Administrator danych w bibliotece uniwersyteckiej

- UODO na swoim Twitterze odpowiedział na pytanie – kto jest administratorem danych osobowych w przypadku biblioteki uniwersyteckiej?
- organ wskazuje, że w takim wypadku administratorem danych osobowych przetwarzanych w związku z działalnością biblioteczną pozostaje uniwersytet, w ramach którego działa biblioteka
- biblioteka nie jest osobnym administratorem, gdyż stanowi integralną część uniwersytetu, przy którym działa
- pozostaje to w związku z przepisami *Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*

Źródło: https://twitter.com/UODOgov_pl/status/1306910846333808640/photo/1

05 YouTube naruszył prywatność dzieci

- YouTube świadomie złamał brytyjskie prawo, chroniące prywatność dzieci - sprawa jest w Sądzie Najwyższym Wielkiej Brytanii, a oskarżyciele chcą, by Google zapłacił 2,5 miliarda funtów odszkodowania
- Google został oskarżony o ignorowanie prawa, które chroni prywatność najmłodszych użytkowników internetu - chodzi o to, że zarządzający platformą YouTube doskonale wiedzą, że filmy oglądają miliony dzieci i zarabiają na gromadzeniu danych o nich
- informacje te są wykorzystywane do emitowania kierowanych reklam, zaprojektowanych specjalnie po to, by wpływały na młode umysły
- Google tłumaczy się tym, że YouTube nie jest przeznaczony dla użytkowników poniżej 13 roku życia, a dla najmłodszych powstała aplikacja YouTube Kids, która ma nieco inne mechanizmy działania i zupełnie inne treści - argument ten nie zadziałał w USA, Brytyjczyków też nie przekonuje
- większość materiałów na YouTube można obejrzeć bez logowania, nie ma więc żadnego zabezpieczenia dla dzieci poniżej 13 roku życia
- pozew złożył analityk Duncan McCann, a popiera go grupa Foxglove - sprawa jest prowadzona w imieniu 5 milionów dzieci w Anglii i Walii

Źródło: <https://www.telepolis.pl/wiadomosci/wydarzenia/youtube-dzieci-prywatnosc-pozew-wielka-brytania>

06

Podmioty prowadzące rejestry akcjonariuszy to osobni administratorzy

- spółki zobowiązane do udostępnienia informacji o posiadaczach walorów domom maklerskim lub bankom powierniczym nie powinny zawierać z nimi umowy powierzenia
- do organu wpływały wątpliwości co do tego, jaki powinien być charakter umowy dotyczącej przekazania przez spółkę danych osobowych do podmiotu mającego prowadzić rejestr akcjonariuszy - spółki mają dokonać dematerializacji akcji, czyli zamiany papierowych walorów na zapisy w odpowiednich elektronicznych rejestrach, a 30 września mija termin wyboru i zawarcia umowy z podmiotem dokonującym dematerializacji akcji i prowadzącym następnie rejestr akcjonariuszy spółki
- jak prawidłowo przekazać im dane akcjonariuszy? - na rynku pojawiały się pomysły, aby odbyło się to w formie umowy powierzenia, w efekcie spółka wciąż pozostawałaby jedynym administratorem danych osobowych, zaś podmiot prowadzący rejestr – odpowiadałby wyłącznie w zakresie wskazanym w umowie powierzenia
- Prezes UODO stwierdził jednak, że podmioty prowadzące rejestr akcjonariuszy są osobnymi administratorami danych osobowych w związku z tym niewłaściwą praktyką byłoby zawieranie przez spółki oraz podmioty prowadzące rejestr akcjonariuszy umów powierzenia przetwarzania danych osobowych

Źródło: <https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1489775,uodo-podmioty-prowadzace-rejestr-akcjonariuszy-administratorzy-dane-osobowe.html>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*