





RODO - aktualności

31 sierpnia 2020 r.

UWAGA!

Tezy przedstawione w artykułach, zamieszczone w niniejszym materiale i niebędące wytycznymi organu nadzorczego albo orzeczeniami sądów lub organów administracji publicznej, stanowią wyłącznie opinię ich autorów i nie są oficjalnym stanowiskiem Lex Artist Sp. z o.o.

01

WSA utrzymał karę UODO nałożoną na burmistrza Aleksandrowa Kujawskiego

02

Mierzenie temperatury możliwe bez zgody rodzica?

03

UODO o orzeczeniach o niepełnosprawności

04

Sprawozdanie z działalności Prezesa UODO za 2019 r.

05

100 tys. zł kary dla GGK

06

UODO udziela kolejnych odpowiedzi

01 WSA utrzymał karę UODO nałożoną na burmistrza Aleksandrowa Kujawskiego (1)

- WSA w Warszawie utrzymał karę 40 tys. zł nałożoną przez Prezesa UODO na burmistrza Aleksandrowa Kujawskiego
- spór dotyczy decyzji Prezesa UODO z października 2019 r., gdzie główny zarzut dotyczył sposobu publikowania informacji publicznych w Biuletynie Informacji Publicznej i tego, że burmistrz nie zawarł umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z firmami, które odpowiadają za funkcjonowanie tego serwisu od strony technicznej
- administratorem danych publikowanych w BIP jest Aleksandrów Kujawski, a dostęp do nich mają również firmy obsługujące stronę internetową od strony technicznej - zgodnie z art. 28 ust. 3 RODO wymaga to umowy powierzenia przetwarzania danych
- miasto przekonywało, że nie mogło powierzyć danych, bo to nie ono było stroną umowy z firmami dostarczającymi miejsca na serwerach i oprogramowania obsługujące BIP - umowy zawarło województwo kujawsko-pomorskie, które otrzymało na to dofinansowanie ze środków europejskich, a gminy mogły albo do nich przystąpić i otrzymać BIP za darmo, albo też zapłacić za stworzenie i obsługę BIP tylko na własne potrzeby
- Aleksandrów Kujawski, tak jak i inne gminy z województwa, wybrał to pierwsze rozwiązanie - tylko na niego nałożono jednak karę za brak umowy powierzenia przetwarzania danych

01 WSA utrzymał karę UODO nałożoną na burmistrza Aleksandrowa Kujawskiego (2)

- główny zarzut dotyczył jednak tego, że decyzja prezesa UODO miała zostać wydana bez podstawy prawnej - zasady udostępniania informacji publicznej nie są bowiem uregulowane przepisami unijnymi, a zgodnie zaś z art. 2 ust. 2 lit a. RODO rozporządzenie to nie ma zastosowania do przetwarzania danych w ramach działalności nieobjętej zakresem prawa UE
- *Z art. 6 ustawy o ochronie danych osobowych wynika, co polski ustawodawca postanowił wyłączyć spod RODO. Gdy sięgniemy do uzasadnienia projektu tej ustawy, przeczytamy, że celowo przyjęto w nim, że wyłączenie ma bardzo wąski charakter. Ratio legis tych uregulowań zostało więc jasno określone – przekonywał reprezentujący urząd radca prawny*
- WSA przyznał rację UODO, wskazując, że w zakresie publikacji danych w BIP RODO ma zastosowanie i nie można powiedzieć, że decyzja została wydana bez podstawy prawnej
- sąd odniósł się też do zarzutu zbyt wysokiej kary - *Sąd nie uważa, żeby kara w wysokości 40 proc. górnego zagrożenia była nadmierna, ekstraordynaryjna i przekraczała możliwości finansowe gminy. Jest ona adekwatna do naruszenia – wskazano w uzasadnieniu ustnym wyroku*

Źródło: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/samorzad/artykuly/1489386,rodo-bip-dostep-do-informacji-publicznej.html>

02

Mierzenie temperatury możliwe bez zgody rodzica?

- na konferencji prasowej dotyczącej warunków powrotu uczniów do szkół Minister Edukacji Narodowej mówił, że do szkół trafi 20 tys. termometrów bezdotykowych - w związku z tym powstaje pytanie kiedy pracownicy placówki oświatowej, będą mogli z nich skorzystać? Czy do zmierzenia temperatury dziecka przed wejściem do szkoły wymagana jest zgoda rodzica lub opiekuna prawnego? Zdania przedstawicieli doktryny są w tym zakresie podzielone:
- tak - mierzenie temperatury dziecku przed wejściem do budynku szkoły wymaga zgody rodziców, z art. 9 ust. 1 RODO wynika bowiem ogólny zakaz przetwarzania danych osobowych szczególnej kategorii, w tym dotyczących zdrowia, od tego zakazu istnieją wyjątki, do których należy sytuacja, gdy dane dotyczące zdrowia są przetwarzane na podstawie zgody, dane dotyczące temperatury czy to dzieci w wieku przedszkolnym czy w wieku szkolnym mogą być przetwarzane po wcześniejszym otrzymaniu zgody rodziców lub prawnych opiekunów, zgoda może zostać wyrażona z góry np. na cały rok szkolny i nie ma co do zasady konieczności, by rodzic musiał ją wyrażać za każdym razem, gdy mierzenie temperatury jest konieczne, w przypadku braku zgody, istnieje możliwość by zgodę taką wyraził GIS
- nie - wprost takiego upoważnienia w przepisach nie ma, za to w wytycznych sanitarnych dla jednostek oświaty mowa jest ogólnie o posiadaniu termometrów w placówce oraz o podwyższonej temperaturze u dziecka, co w praktyce wymaga jej pomiaru, czyli pośrednio uprawnia szkołę czy przedszkole do mierzenia, nawet, gdy zgody wprost od rodziców nie ma, to wygląda jednak na pewną lukę prawną, choć eksperci wskazują, że jest to luka o małym znaczeniu, to samo byłoby np. w przypadku bramek termicznych

Źródło: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/edukacja/artykuly/1489333,szkoly-koronawirus-odszkodowanie-mierzenie-temperatury-rodzic-izolatoria.html>

03

UODO o orzeczeniach o niepełnosprawności (1)

- do Urzędu Ochrony Danych Osobowych pracodawcy zwracają się z pytaniami dotyczącymi orzeczeń o niepełnosprawności pracownika - na jakiej podstawie prawnej mają je przetwarzać oraz gdzie przechowywać
- dane osobowe, które obejmuje treść orzeczenia o niepełnosprawności zostały wskazane w § 13 *Rozporządzenia ministra gospodarki, pracy i polityki społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności*, a pracodawca może przetwarzać dane osobowe zawarte w orzeczeniu zarówno w postępowaniu rekrutacyjnym, jak i później, nawiązując stosunek pracy
- prowadzący rekrutację nie musi pozyskiwać zgody na przetwarzanie szczególnej kategorii danych osobowych w zw. z przesłaniem przez kandydata orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność, ponieważ nastąpiło to z jego inicjatywy - wynika tak wprost z przepisów prawa
- pracodawca nie może objąć pracownika ulgami i świadczeniami, odpowiednimi dla jego stopnia niepełnosprawności, jeżeli nie przedstawi on właściwych dokumentów - jeżeli takie dokumenty pracownik przedstawi, to pracodawca przetwarza je w celu realizacji swoich obowiązków wynikających z określonych przepisów

03

UODO o orzeczeniach o niepełnosprawności (2)

- zgodnie z art. 2 b ust. 1 *Ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych* w związku z realizacją uprawnień przysługujących pracownikowi z tytułu niepełnosprawności pracodawca może przetwarzać dane dotyczące stanu zdrowia pracownika, w tym informacje o niepełnosprawności
- reasumując, dane zawarte w orzeczeniu – zarówno kandydata, jak i późniejszego pracownika, pracodawca przetwarza na podstawie przepisów prawa (art. 6 ust. 1 lit. c) oraz 9 ust. 2 lit. b) RODO łącznie z odpowiednim przepisem krajowym
- *Rozporządzenie ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie dokumentacji pracowniczej* wskazuje, że katalog oświadczeń lub dokumentów gromadzonych w części B akt osobowych nie jest wyczerpujący i obejmuje oświadczenia lub dokumenty, których podstawę prawną pozyskania stanowi Kodeks pracy lub inne przepisy - pomimo, że rozporządzenie nie wymienia wprost orzeczenia o niepełnosprawności wśród dokumentów, które mają być przechowywane w ww. części dokumentacji pracowniczej, należy uznać, że z uwagi na to, że orzeczenie stanowi podstawę realizacji szeregu uprawnień przysługujących pracownikowi na podstawie przepisów szczególnych, jego kopię pracodawca powinien umieścić właśnie tam – w części B akt osobowych pracownika

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/138/1639>

04

Sprawozdanie z działalności Prezesa UODO za 2019 r.

- na stronie internetowej Urzędu Ochrony Danych Osobowych opublikowano sprawozdanie z działalności Prezesa UODO za 2019 r.
- w sprawozdaniu organ opisuje swoją działalność w zakresie nakładania kar i przeprowadzanych kontroli, ale również podejmowane działania w zakresie edukacji i współpracy międzynarodowej
- w sprawozdaniu zostały opisane m.in. trzy kary finansowe, których decyzje nie zostały opublikowane na stronie internetowej organu
- sprawozdanie dostępne jest pod linkiem: <https://uodo.gov.pl/pl/437/1173>

05 100 tys. zł kary dla GGK

- Główny Geodeta Kraju na swojej stronie internetowej poinformował, że Prezes UODO nałożył na niego decyzję nakładającą karę pieniężną oraz zabraniającą udostępniania numerów ksiąg wieczystych w serwisie www.geoportal.gov.pl
- Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych 24 sierpnia 2020 r. wydał decyzję nakładającą na Głównego Geodetę Kraju karę pieniężną w wysokości 100 tys. złotych oraz zakaz publikowania w rządowym serwisie www.geoportal.gov.pl numerów ksiąg wieczystych
- GGK informuje, że z ubolewaniem przyjmuje niniejszą decyzję i zaskarży ją do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
- w opinii GGK nie może być tak, że rządowy portal służący bezpłatnie wszystkim obywatelom jest ograniczany przez Prezesa UODO jedynie na podstawie jego własnej oceny, że numery ksiąg wieczystych są danymi osobowymi – nie jest to poparte żadnym przepisem prawa, ani prawomocnym orzeczeniem sądu
- GGK podkreśla, że Prezes UODO walcząc z rządowym Geoportalem, podważa zaufanie do legalności działania rządowego serwisu, a jednocześnie nie interesuje się portalami komercyjnymi, które odpłatnie udostępniają informacje z rejestrów publicznych
- uzasadnienie decyzji Prezesa UODO nie jest znane, a informacja na temat kary nie pojawiła się jeszcze na stronie internetowej organu
- to już druga decyzja nakładająca karę finansową na GGK – pierwsza z nich, również w wysokości 100 tys. zł. została nałożona za brak współpracy z organem nadzorczym

Źródło: <http://www.gugik.gov.pl/aktualnosci/28.08.2020-decyzja-uodo-zabraniajaca-udostepniania-numerow-ksiag-wieczystych-w-serwisie->

www.geoportal.gov.pl

06

UODO udziela kolejnych odpowiedzi (1)

- 1) Czy w celu wytworzenia legitymacji należy skorzystać z powierzenia przetwarzania?
 - zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, dyrektor szkoły, na wniosek nauczyciela, wystawia nauczycielowi legitymację służbową, ponadto zgodnie z treścią § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 września 2006 r. w sprawie wzoru oraz trybu wystawiania legitymacji służbowej nauczyciela, legitymację wydaje dyrektor szkoły w terminie 30 dni od dnia złożenia przez nauczyciela wniosku o jej wystawienie
 - szkoła udostępnia podmiotowi zewnętrznemu w celu wykonania legitymacji dane osobowe w zakresie: imię i nazwisko, kolorowe zdjęcie posiadacza legitymacji oraz podpis posiadacza.
 - biorąc pod uwagę treść przytoczonych przepisów, w przedstawionej sytuacji zasadne jest zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych przez szkołę z podmiotem zewnętrznym, który wytwarza legitymacje służbowe dla nauczycieli

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/225/1642>

06

UODO udziela kolejnych odpowiedzi (2)

2) Jaki jest status WIOŚ w związku z wizyjnym systemem kontroli składowisk odpadów?

- zgodnie z art. 25 ust. 6a *Ustawy o odpadach* prowadzący magazynowanie odpadów jest obowiązany do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów, który prowadzi się przy użyciu urządzeń technicznych zapewniających przez całą dobę zapis obrazu i identyfikację osób przebywających w tym miejscu
- w przypadku magazynowania lub składowania wymienionych w tym przepisie odpadów palnych prowadzący magazynowanie zapewnia wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska dostępność obrazu z wizyjnego systemu kontroli tego miejsca w czasie rzeczywistym przez przekazanie informacji umożliwiających logowanie do wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów w sposób zapewniający zachowanie tych informacji w poufności
- wojewódzki inspektor ochrony środowiska wykorzystuje dostęp do rejestrowanego obrazu w czasie rzeczywistym w przypadku prowadzonej kontroli oraz powzięcia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przeciwko środowisku
- analiza przepisów pozwala zasadnie przyjąć, że w przypadku udostępnienia przez podmiot prowadzący magazynowanie obrazu z wizyjnego systemu kontroli w czasie rzeczywistym na rzecz wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, inspektor przetwarza pozyskane w ten sposób dane osobowe dla realizacji własnych zadań – w takiej sytuacji mamy zatem do czynienia z udostępnieniem danych osobowych na rzecz odrębnego administratora

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/225/1641>

06

UODO udziela kolejnych odpowiedzi (3)

- 3) Kto jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w urzędzie wojewódzkim?
- w odniesieniu do urzędu wojewódzkiego pomocniczo można wskazać, że co do zasady w przypadku przetwarzania danych pracowników lub kandydatów do pracy administratorem jest jednostka organizacyjna będąca pracodawcą w rozumieniu prawa pracy (w przypadku pracowników urzędu wojewódzkiego pracodawcą jest ten urząd), natomiast - wobec danych interesantów (w tej samej jednostce organizacyjnej) za administratora może być uznany właściwy do realizacji określonych zadań (podejmowania decyzji, uchwał) - organ jednoosobowy lub kolegialny
 - w tym przypadku organem takim będzie zazwyczaj wojewoda, nie zaś dyrektor generalny, dyrektor generalny urzędu co do zasady dokonuje jedynie pewnych czynności w imieniu kierownika jednostki, a nie w swoim własnym
 - regulamin organizacyjny, plany działalności i inne wewnętrzne dokumenty warunkujące cel przetwarzania danych zatwierdza kierownik jednostki, a nie dyrektor generalny, ponadto dyrektor również sam nie decyduje o sposobach przetwarzania, gdyż np. kwestie finansowe, muszą być zatwierdzone przez kierownika jednostki, co w znaczący sposób determinuje możliwość samodzielnego decydowania w tym zakresie

Źródło: <https://uodo.gov.pl/pl/225/1640>

*Niniejszy dokument bez zezwolenia nie może być w żaden sposób wykorzystywany,
w szczególności rozpowszechniany i kopiowany.*